

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедры КТИЛП

 Г.М. Андросова

«22» декабря 2016 г.

**Критерии оценки результатов защиты ВКР по направлениям подготовки
29.03.05 Конструирование изделий легкой промышленности
профиль Конструирование швейных изделий,
43.03.01 Сервис профиль Сервис в индустрии моды и красоты**

Оценка уровня освоения компетенции проводится по компетенциям, предусмотренным в ОП по направлениям подготовки 29.03.05 Конструирование изделий легкой промышленности 43.03.01 Сервис профиль Сервис в индустрии моды и красоты и соответствующим теме и содержанию ВКР.

Уровни освоения компетенций подразделяются на три уровня: «продвинутый», «пороговый», «нижепорогового», в рамках которых осуществляется дифференциация оценки по четырехбалльной системе. Оценки проставляются в колонках бланка, соответствующих фамилии защищающего студента:

– «продвинутый» – по усмотрению эксперта проставляется либо оценка «отлично» (балл 5), либо оценка «хорошо» (балл 4);

– «пороговый» – проставляется оценка «удовлетворительно» (балл 3);

– «нижепорогового» – по усмотрению эксперта проставляется оценка «неудовлетворительно» (балл 2).

По результатам выставленных оценок по уровням «продвинутый», «пороговый», «нижепорогового» подсчитывается и в соответствующей строке бланка проставляется «средний балл».

Для получения оценки в баллах студент должен продемонстрировать:

- на «отлично»

Обоснована актуальность темы ВКР. Содержание работы полностью раскрывает заявленную тему. Структура работы логично раскрывает методы достижения цели и последовательность решения поставленных задач. Работа имеет высокую долю оригинальности (более 65%). Рекомендации, предлагаемые в работе, сформулированы лично автором, и отражают требования действующих нормативных документов, содержат современные методы решения. В работе полностью соблюдены действующие требования к оформлению ВКР, установленные ФГБОУ ВО ОмГТУ. Пояснительная записка и список литературы оформлен в соответствии с требованиями государственного стандарта и соответствует теме исследования.

Доклад положений ВКР выполнен на высоком уровне. Автор продемонстрировал понимание проблемы, умение оперативно отвечать на вопросы членов ГЭК.

- на «хорошо»

Выявлены недостатки при обосновании актуальности темы ВКР. Содержание работы в достаточной мере раскрывает заявленную тему работы, структура работы логична, цели и задачи обоснованы. Текст работы раскрывает последовательность решения поставленных задач. Рекомендации, предлагаемые в работе, сформулированы при непосредственном участии автора (например, совместно с руководителем ВКР), и отражают требования действующих нормативных документов, содержат современные методы решения. В работе полностью соблюдены действующие требования к оформлению ВКР, установленные ФГБОУ ВО ОмГТУ. Пояснительная записка и список использованной литературы

оформлен в соответствии с требованиями государственного стандарта и соответствует теме исследования.

Доклад положений ВКР выполнен на хорошем уровне. Автор продемонстрировал понимание проблемы, сумел оперативно ответить на большинство вопросов оппонентов.

- на «удовлетворительно»

В обосновании актуальности темы ВКР имеются ссылки на устаревшие нормы. Содержание работы в целом раскрывает заявленную тему, однако, описание некоторых вопросов отсутствует или недостаточно полно. Структура работы имеет логическую связь разделов, однако к раскрытию методов достижения цели и последовательности решения поставленных задач, имеются существенные замечания. Предложения, рассматриваемые в работе, автором не формулированы (например, использованы идеи, описанные в периодических изданиях), и не всегда соответствуют требованиям действующих нормативных документов. Методы решения задач, поставленных в ВКР, не актуальны в современных условиях. В работе полностью соблюдены действующие требования к оформлению ВКР, ФГБОУ ВО ОмГТУ. Пояснительная записка и список использованной литературы оформлен в соответствии с требованиями государственного стандарта и соответствует теме исследования.

Доклад положений ВКР выполнен на удовлетворительном уровне. Автор не продемонстрировал в полной мере понимание проблемы, но сумел ответить на большинство вопросов членов ГЭК.

- на «неудовлетворительно»

содержание работы не раскрывает заявленную тему ВКР или не соответствует поставленным цели и задачам. Текст работы носит компилятивный характер, выводы по работе отсутствуют или не обоснованы в достаточной мере, работа не предоставлена в установленные кафедрой сроки.

Ниже порогового значения, которое в действующей балльной системе оценок не соответствует оценке в 3 балла, лежит область несоответствия уровня подготовки выпускника требованиям ФГОС ВО по направлениям 29.03.05 Конструирование изделий лёгкой промышленности и 43.03.01 Сервис, что влечет за собой не присвоение ему степени бакалавра.