

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ БЕЗРАБОТИЦЫ НА РЫНКЕ ТРУДА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

В изложенной статье автором проведено исследование безработицы на рынке труда Омской области. Сделан расчет необходимых статистических показателей, которые характеризуют состояние безработицы на рынке труда.

Ключевые слова: безработица, рынок труда, кривая Лоренца, коэффициент Лоренца, коэффициент Джини.

В предыдущих своих работах [1 – 7] авторы произвели исследование безработицы рынка труда Омской области. В данной статье автор продолжает исследование рынка труда Омской области.

Для определения удельных показателей воспользуемся данными о численности безработных по отдельным группам (табл. 1). Результаты вычислений представим в табл. 2 [8, с. 347].

Анализ полученных результатов (табл. 2) показывает, что преобладающей как по числу входящих в нее районов, так и по численности безработных является третья группа.

Для построения кривой Лоренца, характеризующей неравномерность распределения, требуется вычислить как кумулятивные итоги (накопленные частоты) по удельному весу по числу районов по формуле (1)

$$p_i = \sum_{j=1}^i w_j, \quad (1)$$

так и кумулятивные итоги по удельному весу численности безработных по формуле (2)

$$q_i = \sum_{j=1}^i d_j. \quad (2)$$

Результаты расчетов приведены в табл. 3.

Не очень большая вогнутость построенной кривой (рис. 1) позволяет сделать вывод о незначительной концентрации численности безработных в отдельных группах районов.

Для количественного измерения степени концентрации наиболее часто используют коэффициенты Джини, Лоренца и Герфиндаля.

Числовое значение коэффициента Джини определим с помощью формулы (3)

$$G = \frac{\sum_{i=1}^{k-1} p_i \cdot q_{i+1} - \sum_{i=1}^{k-1} p_{i+1} \cdot q_i}{10000}. \quad (3)$$

Результаты расчетов приведены в табл. 4.

Подставляя данные из табл. 4 в формулу 3, получаем значение коэффициента Джини

$$G = \frac{29606,4544 - 28476,9275}{10000} = 0,113.$$

Числовое значение коэффициента Лоренца определим с помощью формулы (4)

$$L = \frac{\sum_{i=1}^k |w_i - d_i|}{200}. \quad (4)$$

С учетом известных значений коэффициентов w_i и d_i коэффициент Лоренца имеет следующее значение

$$L = \frac{\left(|12,5-7,87| + |21,88-18,4| + |53,13-55,94| + |6,25-7,9| + |3,13-4,61| + |3,13-5,28| \right)}{200} = \frac{16,2188}{200} = 0,081.$$

Накопленные частоты по числу районов Омской области

Таблица 1

№ гр.	Интервал численности безработных, человек	Число районов (частота), f_i	Средняя численность безработных района для группы, человек, x_i	$x_i \cdot f_i$	Накопленная частота	
					по числу районов, S_i	% к итогу
1	175 – 245	4	210	840	4	12,50
2	245 – 316	7	281	1967	11	34,38
3	316 – 387	17	352	5984	28	87,50
4	387 – 458	2	422	844	30	93,75
5	458 – 529	1	493	493	31	96,88
6	529 – 600	1	564	564	32	100,00
ИТОГО		32	—	10692	—	—

Таблица 2

Удельный вес по числу районов, удельный вес по численности безработных

№ гр.	Интервал численности безработных, человек	Число районов (частота), f_i	Средняя численность безработных района для группы, человек, x_i	Численность безработных группы, человек, $x_i \cdot f_i$	Удельный вес по числу районов $w_i = \frac{f_i}{\sum_{j=1}^k f_j}$, %	Удельный вес по численности безработных $d_i = \frac{x_i \cdot f_i}{\sum_{j=1}^k x_j \cdot f_j}$, %
1	175–245	4	210	840	12,50	7,87
2	245–316	7	281	1967	21,88	18,40
3	316–387	17	352	5984	53,13	55,94
4	387–458	2	422	844	06,25	7,90
5	458–529	1	493	493	3,13	4,61
6	529–600	1	564	564	3,13	5,28
	ИТОГО	32	—	10692	—	—

Таблица 3

Кумулятивные итоги по удельному весу числа районов и численности безработных

№ гр.	Интервал численности безработных, человек	Удельный вес по числу районов, w_i , %	Удельный вес по численности безработных, d_i , %	Кумулятивные итоги, %	
				По числу районов, p_i	По численности безработных, q_i
1	175–245	12,50	7,87	12,50 %	7,87 %
2	245–316	21,88	18,40	34,38 %	26,27 %
3	316–387	53,13	55,94	87,50 %	82,20 %
4	387–458	06,25	7,90	93,75 %	90,11 %
5	458–529	3,13	4,61	96,88 %	94,72 %
6	529–600	3,13	5,28	100,00 %	100,00 %

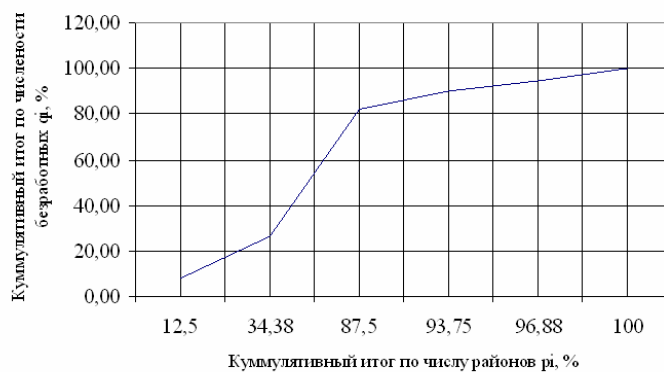


Рис. 1. Кривая Лоренца

Таблица 4

Кумулятивные итоги по числу районов и по численности безработных

№ гр.	Интервал численности безработных, человек	Кумулятивные итоги, %		$P_i \cdot q_{i+1}$	$P_{i+1} \cdot q_i$
		По числу районов, p_i	По численности безработных, q_i		
1	175–245	12,50	7,87	328,375	270,571
2	245–316	34,38	26,27	2826,036	2298,625
3	316–387	87,50	82,20	7884,625	7706,25
4	387–458	93,75	90,11	8880	8729,857
5	458–529	96,88	94,72	9688	9472
6	529–600	100	100,00	—	—
	ИТОГО	—	—	29607,036	28477,303

Таблица 5
Накопленные частоты по числу районов Омской области

№ гр.	Интервал численности безработных, человек	Число районов (частота), f_i	Средняя численность безработных района для группы, человек, x_i	$x_i \cdot f_i$	Накопленная частота	
					по числу районов, S_i	% к итогу
1	175–245	4	210	840	4	12,50
2	245–316	7	281	1967	11	34,38
3	316–387	17	352	5984	28	87,50
4	387–458	2	422	844	30	93,75
5	458–529	1	493	493	31	96,88
6	529–600	1	564	564	32	100
ИТОГО		32	—	10692	—	—

Таблица 6
Равнонаполненный вариационный ряд

№ гр.	Интервал численности безработных, человек	Размер интервала	Количество районов, % к итогу
1	175–285	285–175=110	25
2	285–337	337–285=52	25
3	337–370	370–337=33	25
4	370–387	387–370=17	25

Числовое значение коэффициента Герфиндаля рассчитаем по формуле (5)

$$H = \frac{\sum_{i=1}^k d_i^2}{10000} \quad (5)$$

Подставляя известные значения коэффициента d_i из табл. 4 в формулу 5, рассчитываем значение коэффициента Герфиндаля

$$H = \frac{7,87^2 + 18,4^2 + 55,94^2 + 7,9^2 + 4,61^2 + 5,28^2}{10000} = \frac{3641,321}{10000} = 0,364.$$

Полученные значения коэффициентов концентрации свидетельствуют о незначительной неравномерности распределения.

Для образования четырех равнонаполненных групп необходимо разделить всю статистическую совокупность на группы, содержащие 25 % от общего количества наблюдений. Такое деление можно произвести после расчета первого Q_1 и третьего Q_3 квартилей (второй квартиль Q_2 равен медиане M_e).

Для расчета первого квартиля Q_1 необходимо установить, на какой интервал вариационного ряда (табл. 5) приходится 25 % накопленной частоты по числу районов. Поскольку во втором интервале накопленная частота впервые превышает 25 % от общего итога, то данный интервал содержит первый квартиль (левая граница интервала: $x_0 = 245$; размер интервала: $h = 71$; частота в интервале: $f_{Q_1} = 7$; накопленная частота в предыдущем интервале: $S_{Q_1-1} = 4$;

сумма частот по всем интервалам: $\sum_{i=1}^k f = 32$).

Первый квартиль рассчитываем по формуле (6)

$$Q_1 = x_0 + h \cdot \frac{\frac{\sum_{i=1}^k f_i}{4} - S_{Q_1-1}}{f_{Q_1}} \quad (6)$$

Подставив необходимые значения в формулу 6, получим значение первого квартиля

$$Q_1 = 245 + 71 \cdot \frac{32 - 4}{7} = 285 \text{ человек.}$$

Для расчета третьего квартиля Q_3 необходимо установить, на какой интервал вариационного ряда (табл. 5) приходится 75 % накопленной частоты по числу районов. Поскольку в третьем интервале накопленная частота впервые превышает 75 % от общего итога, то данный интервал содержит третий квартиль (левая граница интервала: $x_0 = 316$; размер интервала: $h = 71$; частота в интервале: $f_{Q_3} = 17$; накопленная частота в предыдущем интервале: $S_{Q_3-1} = 11$;

сумма частот по всем интервалам: $\sum_{i=1}^k f = 32$).

Третий квартиль рассчитываем по формуле (7)

$$Q_3 = x_0 + h \cdot \frac{3 \cdot \frac{\sum_{i=1}^k f_i}{4} - S_{Q_3-1}}{f_{Q_3}} \quad (7)$$

Подставив необходимые значения формулу 7, получим значение третьего квартиля

$$Q_3 = 316 + 71 \cdot \frac{3 \cdot 32 - 11}{17} = 370 \text{ человек.}$$

С учетом значения второго квартиля $Q_2 = M_e = 337$ человек получаем равнонаполненный вариационный ряд, приведенный в табл. 6.

Из представленных в табл. 6 данных следует, что наименьший размер интервала и, следовательно, наибольшая концентрация наблюдений (районов) приходится на четвертую и третью группы. В третьей группе концентрация наблюдений чуть выше, а в четвертой еще выше.

Полученный в результате группировки интервальный вариационный ряд обладает правосторонней асимметрией и у него присутствует эксцесс. Кроме этого, присутствует неравномерность распределения численности населения по отдельным районам.

Таким образом, в результате анализа было проведено подробное исследование состояния безработицы на рынке труда Омской области.

Данные результаты анализа целесообразно использовать при разработке региональных и отраслевых программ занятости населения.

Библиографический список

1. Стаурский, Е. С. Анализ параметров рынка труда Омской области / Е. С. Стаурский // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2012. — № 3 (109). — С. 55–58.
2. Стаурский, Е. С. Исследование рынка труда Омской области / Е. С. Стаурский // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2012. — № 4 (111). — С. 94–96.

3. Стаурский, Е. С. Исследование состояния трудовых ресурсов рынка труда Омской области / Е. С. Стаурский // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2012. — № 5 (112). — С. 100–103.

4. Стаурский, Е. С. Исследование занятости на рынке труда Омской области / Е. С. Стаурский // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2013. — № 3 (119). — С. 68–70.

5. Стаурский, Е. С. Занятость на рынке труда Омской области / Е. С. Стаурский // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2013. — № 4 (121). — С. 68–71.

6. Стаурский, Е. С. Анализ состояния занятости на рынке труда Омской области / Е. С. Стаурский // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2013. — № 5 (122). — С. 66–69.

7. Стаурский, Е. С. Концепция развития регионального рынка труда Омской области / Е. С. Стаурский, Е. С. Стаурский // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2014. — № 2 (126). — С. 64–68.

8. Елисеева, И. И. Общая теория статистики : учеб. для вузов / И. И. Елисеева. — М. : Финансы и статистика, 2006. — 655 с.

СТАУРСКИЙ Евгений Станиславович, кандидат технических наук, доцент (Россия), старший преподаватель кафедры экономической теории и финансового права.

Адрес для переписки: Ses-qq@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 08.07.2014 г.

© Е. С. Стаурский

УДК 338.465.2

Е. С. СТАУРСКИЙ
С. С. СТАУРСКИЙ

Омская академия МВД России

Сибирская государственная
автомобильно-дорожная академия,
г. Омск

БЕЗРАБОТИЦА НА РЫНКЕ ТРУДА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

В изложенной статье автором сделан анализ состояния безработицы на рынке труда Омской области. Рассчитаны определенные статистические показатели, которые характеризуют состояние безработицы на рынка труда Омской области.

Ключевые слова: безработица, вариационный ряд, нормальный закон, число районов, коэффициент асимметрии Пирсона.

В своих предыдущих работах авторы сделали анализ рынка труда Омской области [1–7]. В предложенной статье авторы продолжают свои исследования рынка труда Омской области.

Для оценки степени отклонения значений вариационного ряда от среднего значения произведем расчет показателей вариации (дисперсия, среднее квадратическое отклонение, коэффициент вариации) [8, с. 258].

Расчет дисперсии D производим на основании формулы (1)

$$D = \overline{x^2} - \bar{x}^2. \quad (1)$$

Среднюю величину из квадратов статистического признака $\overline{x^2}$ рассчитываем по формуле (2)

$$\overline{x^2} = \frac{\sum_{i=1}^k x_i^2 \cdot f_i}{\sum_{i=1}^k f_i}. \quad (2)$$

Среднее квадратическое отклонение σ определяется на основании следующей формулы (3)

$$\sigma = \sqrt{D}. \quad (3)$$

Таблица 1
Средняя численность безработных района для группы, тыс. чел

№ гр.	Интервал численности безработных, человек	Число районов (частота), f_i	Средняя численность безработных района для группы, человек, x_i	x_i^2	$x_i^2 \cdot f_i$
1	175 – 245	4	210	44275,17	177100,69
2	245 – 316	7	281	79101,56	553710,94
3	316 – 387	17	352	123962,67	2107365,45
4	387 – 458	2	422	178858,51	357717,01
5	458 – 529	1	493	243789,07	243789,06
6	529 – 600	1	564	318754,34	318754,34
	ИТОГО	32	—	—	3758437,49

Таблица 2
Статистические коэффициенты для расчета центральных моментов третьего μ_3 и четвертого μ_4 порядка

№ гр.	Интервал численности безработных, человек	Число районов (частота), f_i	Средняя численность безработных района для группы, человек, x_i	$(x_i - \bar{x})$	$(x_i - \bar{x})^3 \cdot f_i$	$(x_i - \bar{x})^4 \cdot f_i$
1	175 – 245	4	210	-124	-7618810	944415061
2	245 – 316	7	281	-53	-1049530	55756282
3	316 – 387	17	352	18	94402	1671705
4	387 – 458	2	422	88	1388267	122919494
5	458 – 529	1	493	159	4048187	645179843
6	529 – 600	1	564	230	12200092	2808562951
	ИТОГО	32	—	—	9062608	4578505336

Коэффициент вариации определяется с помощью следующего математического выражения, которое рассчитываем по формуле (4)

$$v = \frac{\sigma}{\bar{x}} \quad (4)$$

Результаты расчетов отображаем в табл. 1.

Средняя величина из квадратов средней численности трудовых ресурсов района имеет следующее значение

$$\frac{\overline{x^2}}{x^2} = \frac{3758437,5}{32} = 117451.$$

Таким образом, с учетом ранее вычисленного значения средней численности трудовых ресурсов одного района (\bar{x}), дисперсия составит

$$D = 117451 - (334)^2 = 5644,53.$$

Среднее квадратическое отклонение рассчитываем как корень квадратный из дисперсии

$$\sigma = \sqrt{5644,53} = 75 \text{ человек.}$$

Коэффициент вариации на основании выше рассчитанных значений равен

$$v = \frac{75}{334} = 0,22.$$

Теперь произведем расчет показателей, характеризующих вид вариационного ряда. Для определения асимметричности A_s эксцесса (крутости) E_x вариационного ряда необходимо предварительно определить центральные моменты третьего μ_3 и четвертого μ_4 порядка по формулам (5) и (6)

$$\mu_3 = \frac{\sum_{i=1}^k (x_i - \bar{x})^3 \cdot f_i}{\sum_{i=1}^k f_i} \quad (5)$$

$$\mu_4 = \frac{\sum_{i=1}^k (x_i - \bar{x})^4 \cdot f_i}{\sum_{i=1}^k f_i} \quad (6)$$

Результаты расчетов отобразим в табл. 2, с учетом ранее вычисленного значения $\bar{x} = 334$ человек.

Таким образом, центральный момент третьего порядка равен

$$\mu_3 = \frac{9062608,507}{32} = 283206,52.$$

Центральный момент четвертого порядка равен

$$\mu_4 = \frac{4578505339}{32} = 143078291,9.$$

Таблица 3
Вариационный ряд численности безработных в Омской области

№ гр.	Интервал численности безработных, человек	№ районов	Число районов, f_i
1	175–245	3, 25, 28, 30	4
2	245–316	1, 4, 5, 8, 10, 11, 12	7
3	316–387	2, 6, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 29, 31, 32	17
4	387–458	7, 18	2
5	458–529	26	1
6	529–600	27	1
ИТОГО			32

Таблица 4
Теоретические частоты нормального закона распределения для вариационного ряда

№ гр.	Интервал численности безработных, человек	Число районов (фактическое), f_i	Середина интервала, человек	$t = \frac{x - \bar{x}}{\sigma}$	Число районов (теоретическое), f^t	$\frac{(f - f^t)^2}{f^t}$
1	175–245	4	210	-1,65	3	0,3333
2	245–316	7	281	-0,16	9	0,4444
3	316–387	17	352	0,24	11	3,2727
4	387–458	2	422	1,18	7	3,5414
5	458–529	1	493	2,59	1	0
6	529–600	1	564	3,06	1	0
ИТОГО		32	—	—	32	7,5918

Для определения асимметрии найдем нормированный момент третьего порядка r_3 , который принимается в качестве показателя асимметрии (A_s) по формуле (7)

$$A_s = \frac{\mu_3}{\sigma^3}. \quad (7)$$

С учетом выше рассчитанных коэффициентов показатель асимметрии равен

$$A_s = \frac{283206,52}{75^3} = 0,67.$$

Асимметричность распределения можно также определить с помощью коэффициента асимметрии Пирсона на основании следующей формулы (8)

$$A_s = \frac{\bar{x} - M_o}{\sigma}. \quad (8)$$

Подставляя известные значения в формулу (8), получаем значение коэффициента асимметрии Пирсона

$$A_s = \frac{334 - 345}{75} = -0,15.$$

По полученным значениям показателя асимметрии (отрицательное и незначительно больше нуля), можно утверждать, что данный вариационный ряд обладает умеренной левосторонней асимметрией (вытянут влево).

Степень отклонения высоты вершины от нормального распределения определим с помощью пока-

зателя эксцесса, который рассчитываем по формуле (9)

$$E_x = \frac{\mu_4}{\sigma^4} - 3. \quad (9)$$

С учетом формулы (9) и выше рассчитанных коэффициентов показатель эксцесса имеет следующее значение

$$E_x = \frac{143078291,9}{75^4} - 3 = 1,49.$$

Поскольку показатель эксцесса незначительно отличается от нуля можно сделать вывод, что данное распределение в значительной степени соответствует нормальному. Положительный знак эксцесса свидетельствует о некотором превышении высоты вершины над нормальным распределением.

Осуществим проверку вариационного ряда на соответствие нормальному закону распределения. Данную проверку соответствия вариационного ряда заданному закону распределения случайной величины осуществим с помощью критерия χ^2 Пирсона.

Для этого требуется вычислить теоретические частоты распределения и сравнить их с фактическими. Определим теоретические частоты нормального закона распределения для вариационного ряда, представленного в табл. 3 по формуле (10)

$$f^t = \frac{N \cdot h}{\sigma \cdot \sqrt{2\pi}} e^{-\frac{t^2}{2}}, \quad (10)$$

где N — число наблюдений ($N = 32$);

h — величина интервала в группе ($h=71$);
 y — среднее квадратическое отклонение ($y=75$);
 $t = \frac{x - \bar{x}}{\sigma}$ — нормированное отклонение от средней арифметической ($\bar{x}=334$).

Используя формулу (10) и ранее рассчитанные коэффициенты, определяем теоретические частоты. Результаты расчетов представлены в табл. 4.

Итоговое значение последней графы (табл. 4), соответствует эмпирическому значению критерия Пирсона $\chi^2_{эмп} = 7,5918$.

Для сравнения эмпирического значения критерия $\chi^2_{эмп}$ с табличным значением $\chi^2_{табл}$ необходимо предварительно определить число степеней свободы df для данных, используемых при выравнивании имеющегося распределения по кривой теоретического распределения.

Для этого воспользуемся формулой для определения числа степеней свободы

$$DF = N - M - 1, \quad (11)$$

где df — число степеней свободы;

n — число групп в вариационном ряду ($n=6$);

m — число параметров теоретического закона распределения (для нормального закона $m=2$).

Таким образом, для имеющегося распределения получаем, что число степеней свободы равняется

$$DF = 6 - 2 - 1 = 3.$$

Выберем уровень значимости α равным 0,01 (вероятность ошибочного отклонения гипотезы о соответствии распределения нормальному), что является приемлемым для большинства случаев статистического анализа. При заданном уровне значимости ($\alpha=0,01$) и числе степеней свободы ($df=3$) по таблицам значений критерия χ^2 Пирсона определим, что значение критерия $\chi^2_{табл}$ равно 11,34 [8, с. 623].

Поскольку $\chi^2_{эмп}$ меньше, чем $\chi^2_{табл}$ ($7,5918 < 11,34$), то в соответствии с правилом применения критерия χ^2 следует заключить, что отклонения фактического распределения от нормального следует признать случайными. Другими словами, наблюдаемый вариационный ряд соответствует нормальному распределению с высокой степенью вероятности.

Таким образом, было проведено исследование безработицы на рынке труда Омской области с использованием аппарата математической статистики.

Книжная полка

Экономика : учеб. электрон. изд. локального распространения : курс лекций / ОмГТУ ; сост. : А. Д. Косьмин [и др.]. — Омск : ОмГТУ, 2014. — 1 о=эл. опт. диск (CD-ROM).

Представлен учебный материал по дисциплине «Экономика». Издание предназначено для студентов технических и гуманитарных специальностей заочной и дистанционной форм обучения.

Потуданская, В. Ф. Экономика и социология труда : учеб. электрон. изд. локального распространения : учеб. пособие / В. Ф. Потуданская, И. В. Цыганкова, Т. В. Новикова. — Омск : ОмГТУ, 2014. — 1 о=эл. опт. диск (CD-ROM). — ISBN 978-5-8149-0740-0.

В учебном пособии излагаются вопросы экономики и социологии труда, раскрывающие основные теоретические и практические проблемы. Для лучшего усвоения материала в конце каждой темы предложены вопросы для самоконтроля. Учебное пособие предназначено для студентов экономических специальностей, обучающихся по программам бакалавра, дипломированного специалиста, магистра.

Библиографический список

1. Стаурский, Е. С. Анализ параметров рынка труда Омской области / Е. С. Стаурский // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2012. — № 3 (109). — С. 55–58.
2. Стаурский, Е. С. Исследование рынка труда Омской области / Е. С. Стаурский // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2012. — № 4 (111). — С. 94–96.
3. Стаурский, Е. С. Исследование состояния трудовых ресурсов рынка труда Омской области / Е. С. Стаурский // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2012. — № 5 (112). — С. 100–103.
4. Стаурский, Е. С. Исследование занятости на рынке труда Омской области / Е. С. Стаурский // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2013. — № 3 (119). — С. 68–70.
5. Стаурский, Е. С. Занятость на рынке труда Омской области / Е. С. Стаурский // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2013. — № 4 (121). — С. 68–71.
6. Стаурский, Е. С. Анализ состояния занятости на рынке труда Омской области / Е. С. Стаурский // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность — 2013. — № 5 (122). — С. 66–69.
7. Стаурский, С. С. Концепция развития регионального рынка труда Омской области / С. С. Стаурский, Е. С. Стаурский // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2014. — № 2 (126). — С. 64–68.
8. Елисеева, И. И. Общая теория статистики: учеб. для вузов / И. И. Елисеева. — М. : Финансы и статистика, 2006. — 655 с.

СТАУРСКИЙ Евгений Станиславович, кандидат технических наук, доцент (Россия), старший преподаватель кафедры экономической теории и финансового права Омской академии МВД России.

СТАУРСКИЙ Станислав Станиславович, кандидат экономических наук, доцент (Россия), доцент кафедры общей экономики и права Сибирской государственной автомобильно-дорожной академии. Адрес для переписки: Ses-qq@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 08.07.2014 г.

© Е. С. Стаурский, С. С. Стаурский

ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА РЫНКА НЕДВИЖИМОСТИ

В статье выявлены основные закономерности развития данного рынка, факторы, влияющие на развитие рынка. В качестве основных элементов рынка названы: объекты, субъекты, процессы и инфраструктура, каждый из которых рассмотрен в статье отдельно. Предложена графическая модель рынка недвижимости, отражающая взаимосвязь указанных элементов.

Ключевые слова: рынок, недвижимость, риелтор, жизненный цикл объекта недвижимости, субъекты рынка недвижимости.

Эволюция экономической науки, начиная с меркантилизма Т. Манна и классической экономической науки А. Смита и заканчивая современными концепциями институционализма и маркетинга, отражают значимые изменения в понимании рынка, которые происходят на различных этапах истории человечества. Концепции, изучающие разнообразные типы рынков, пытаются найти ответ на целый ряд вопросов: Что такое рынок? Из чего складываются отношения в рамках той или иной рыночной структуры? Каким образом осуществляется переход от одной структуры к другой? Чем вызывается смена ориентиров динамики рынков? [1, с. 67].

Современная экономическая наука рассматривает рынок с точки зрения его отраслевой принадлежности. Особенности рынка, взаимоотношения фирмы и потребителя, степень участия государства в данных отношениях во многом зависят от потенциала товарного хозяйствования, отраслевых структур, концентрации производителей в отрасли, величины барьеров входа на данный рынок и многое другое [2, с. 54]. Общий вывод, который можно сделать из данного утверждения, — это то, что любой рынок, в зависимости от своей отраслевой принадлежности, имеет ряд особенностей, присущих только ему. Все вышесказанное в полной мере относится к рынку недвижимости.

Рынок недвижимости является одной из существенных составляющих в любой национальной экономике. Объекты рынка недвижимости составляют до 70–80 % национального богатства многих стран. Без рынка недвижимости не может быть рынка вообще, так как рынок труда и рынок капитала сами по себе без недвижимости вряд ли могут существовать, ведь даже финансовые институты (банки, биржи, инвестиционные компании и т.п.) должны быть участниками рынка недвижимости для приобретения или аренды помещений, необходимых для их деятельности [3, с. 530].

Рынок недвижимости в Российской Федерации сложился относительно недавно — в середине 90-х годов XX века. Согласно теории, рынок недвижимости — это совокупность механизмов, обеспечивающих:

- отчуждение полных или частичных прав собственности на объекты недвижимости от одного субъекта к другому;
- свободное формирование цен;

— перераспределение инвестиционных потоков и территорий между конкурирующими видами объектов и использования земель [4, с. 65].

Автор ряда работ по анализу рынка недвижимости, Г. М. Стерник, отмечал, что рынок недвижимости по своей природе заметно отличается от тех рынков, которые в экономической науке принято называть высокоорганизованными. Причем в качестве основного критерия высокой организации рынка он указывает возможность стандартизации товаров. Основные особенности рынка недвижимости по сравнению с высокоорганизованными рынками отражены в табл. 1.

Таким образом, рынок недвижимости отличается низкой взаимозаменяемостью и стандартизованностью товаров (объектов недвижимости), небольшим (измеримым) числом продавцов и покупателей, несбалансированностью «рынка покупателя» и «рынка продавца», частным характером сделок, недостоверностью информации о товаре, низкой скоростью обмена информацией и другими особенностями, позволяющими сделать вывод о низкой организации данного рынка с точки зрения его отраслевой принадлежности.

Такие авторы, как В. А. Горемыкин, Н. В. Родионова, выделяют следующие особенности рынка недвижимости:

1. Локальный характер рынков недвижимости [5, с. 8].
2. Слабые взаимозаменяемость и стандартизованность объектов недвижимости.
3. Объекты рынка недвижимости [5, с. 9].
4. Закрытый (частный) характер сделок на рынках недвижимости.
5. Специфика информации на рынках недвижимости.
6. Нерациональные факторы в сделках с недвижимостью.
7. Неэластичность предложения на рынках недвижимости.

Таким образом, рынок недвижимости — это сектор национальной рыночной экономики, представляющий собой совокупность:

- объектов недвижимости;
- экономических субъектов, оперирующих на рынке;
- процессов функционирования рынка, т.е. процессов производства (создания), потребления (ис-

Таблица 1

Особенности рынка недвижимости по сравнению с высокоорганизованными рынками стандартизированных товаров [7, с. 33]

Характерные черты	Рынки	
	высокоорганизованные	недвижимости
Типичные территориальные границы рынка	Регион, группа регионов, страна, группа стран, все страны мира	Район, город, регион
Взаимозаменяемость единиц товара	Абсолютная	Абсолютная взаимозаменяемость или очень слабая взаимозаменяемость
Стандартизованность товара	Абсолютная или очень высокая	Отсутствует или низкая
Число продавцов и покупателей	Большое	Небольшое
Соотношение между числами продавцов и покупателей	Сбалансировано	Колеблется между сбалансированностью, «рынком покупателя» и «рынком продавца»
Характер сделок	Преобладают публичные (преимущественно биржевые) сделки	Сделки носят частный характер
Доступность информации о товаре и рынке	Очень высокая	Доступ к информации обычно затруднен
Достоверность и полнота информации о товаре и рынке	Очень высокая	Доступная информация часто недостоверна и (или) неполна
Скорость обмена информацией и принятия решений	Очень высокая	Низкая
Степень осведомленности продавцов и покупателей о товаре и ценах	Высокая или очень высокая	Изменяется от очень высокой до очень низкой
Правовое регулирование способов использования товара и сделок с ним, непосредственно воздействующее на цены	Минимальное	Значительное
Стабильность цен	Цены обычно относительно стабильны	Цены могут часто изменяться в широких пределах
Транспортабельность товара	Очень высокая	Полностью отсутствует
Влияние реального местонахождения товара на цены	Очень незначительное	Местонахождение — один из важнейших факторов, формирующих цены
Роль нерациональных факторов в принятии решений	Крайне незначительная	Заметная
Возможность относительно быстрого заметного увеличения или уменьшения объема предложения	Значительная	Практически отсутствует в силу длительности строительного цикла

пользования) и обмена объектов недвижимости и управления рынком;

— механизмов, обеспечивающих функционирование рынка (инфраструктуры и правовой среды рынка) [6, с. 118].

В основе функционирования рынка недвижимости лежит главный объект обмена на данном рынке — сам объект недвижимости.

Термин «недвижимость» существует в российском законодательстве со времен Петра I [7, с. 94]. Статья 130 Гражданского кодекса РФ относит к недвижимости следующие объекты: земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты

и все, что прочно связано с землей, т.е. объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно [8, с. 206]. Законодательная дефиниция недвижимости, включающая различные виды имущества, не имеет четко определенных границ. Существуют две доктрины ее определения. Одна из них основана на том, что недвижимостью является исключительно земля (и все то, что невозможно переместить), другая, помимо того что заложено в первой доктрине, предлагает использовать правовые фикции (наделение правовым режимом недвижимости движимых объектов) [9, с. 18]. В экономике недвижимости принята первая доктрина.

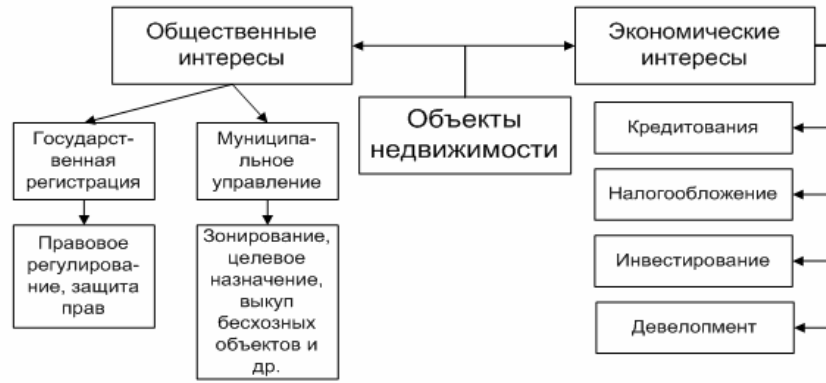


Рис. 1. Недвижимость — объект экономических и общественных интересов [6, с. 113]



Рис. 2. Классификация объектов недвижимости [7, с. 54]

Недвижимое имущество — наиболее долговечный товар из всех существующих, обеспечивающий надежность инвестиций, так как стоимость его со временем может возрасти под влиянием различных факторов. Другой важной особенностью недвижимости является то, что недвижимые товары потребляются по месту их расположения, поэтому возникает такая экономическая характеристика, как территориальные предпочтения. Другими экономическими особенностями недвижимости являются неравномерность денежных потоков, дифференциация налогообложения, многообразие комбинаций вещных прав, жесткая регламентация оформления сделок, ликвидность и необходимость менеджмента. В условиях рыночных отношений управление недвижимостью представляет собой сложную комплексную систему по удовлетворению потребностей в конкретном виде недвижимости [10, с. 142].

Одной из особенностей недвижимости как товара является то, что она одновременно находится в центре совмещения экономических и общественных интересов (рис. 1).

Рассмотрим классификацию объектов недвижимости, предложенную Г. М. Стерником. Данная классификация разделяет объекты недвижимости по назначению и содержит перечень видов и подвидов объектов, отраженный на рис. 2. [7, с. 52].

Как и любой рыночный товар, объект недвижимости имеет свой жизненный цикл, состоящий из связанных друг с другом этапов. Однако в связи с высокой стоимостью и длительностью этапа производства, жизненный цикл объекта недвижимости имеет свои особенности. Он состоит из следующих фаз, или элементов (табл. 2).

Все фазы жизненного цикла важны, однако особое значение имеют начальные этапы. Даже небольшая ошибка на этих стадиях может обернуться в дальнейшем гигантскими убытками, связанными с затратами на реконцепцию, перестройку здания или же изменение прав [11, с. 145].

На всех этапах жизненного цикла объектов недвижимости большую роль играют посредники. По мнению автора, начальные этапы: бизнес-идея, получение прав на недвижимое имущество, концепция и бизнес-план более всего связаны с работой девелоперов, этап продажи — с профессиональной деятельностью риелторов, а этапы удержания и перепозиционирования находятся в ведении профессиональных управляющих.

Отличительные особенности объектов недвижимости, которые следует учитывать при использовании его в качестве рыночного товара:

— уникальность каждого объекта недвижимости, и отсутствие непосредственной замены ему на рынке;

№	Наименование этапа	Характеристика этапа
1.	Бизнес-идея	Отвечает на вопрос, чего хочет добиться собственник, вкладывая средства в этот рынок. Процедура, помогающей ответить на первый вопрос, является SWOT-анализ, т. е. оценка возможностей и рисков проекта. На основе проведенного анализа формируется бизнес-идея, то есть определение возможности получения прибыли от будущего объекта недвижимости
2.	Получение прав на недвижимое имущество	Наиболее распространенные способы получения прав на недвижимость: — приобретение недвижимого имущества; — приобретение долей (акций) юридического лица, владеющего недвижимым имуществом; — переуступка права аренды недвижимого имущества. После того как стороны определили предмет договора, будущий покупатель приступает к тщательному анализу всех аспектов будущей сделки: юридической, технической и финансовой экспертизы, а также оценке стоимости объекта
3.	Концепция	Отвечает на вопрос: как, с экономической точки зрения, должен выглядеть будущий объект, каков его экономический образ? Концепция объекта недвижимости состоит из следующих основных позиций: 1. Результаты маркетинговых исследований и создание концепта. 2. Технические требования к объекту. 3. Арендный план. 4. Логистика. 5. Бюджет и финансовые показатели проекта. 6. Выбор оптимального варианта.
4.	Предпроект и бизнес-план	Предпроект как таковой решает две основные задачи: 1) оценка соответствия будущего объекта градостроительным и техническим условиям данного места; 2) оценка стоимости строительных работ или реконструкции. Бизнес-план — основной документ инвестора, описывающий, что, где и в какие сроки необходимо построить, объем необходимых инвестиций и показатели доходности и прибыльности данного проекта.
5.	Проект	Проектирование — это перевод существующей концепции на язык строительства
6.	Строительство и реконструкция	Реализация проекта
7.	Продажа	Реализация объекта недвижимости на рынке (жилой, коммерческой недвижимости)
8.	Удержание	Если продажа объекта не предусмотрена планом собственника, то объект переходит на удержание. Удержание означает, что текущее использование объекта через извлечение из него полезных свойств (проживание, получение прибыли)
9.	Перепозиционирование	Любое здание подвержено износу, причем не столько физическому, сколько моральному: здание перестает соответствовать новым представлениям о своем функциональном назначении. Существуют следующие причины перепозиционирования: 1. Перепозиционирование в процессе строительства или сразу после его окончания производится при выявлении серьезных ошибок в самой концепции 2. Перепозиционирование в результате изменения рыночной ситуации производится в том случае, когда объект морально или физически устарел, результатом чего является снижение его доходности. 3. Перепозиционирование как результат внутренних предпочтений нового собственника возникает после перехода прав собственности на объект к новому владельцу
10.	Утилизация	Жизнь объекта недвижимости бесконечна. Последней фазой жизненного цикла объекта является его утилизация. Она включает в себя демонтаж внутренних инженерных систем и снос

— существенное ограничение количества потребителей объекта недвижимости на определенный момент времени;

— значимое влияние внешних факторов (нормативных документов, выпускаемых регулятивными органами различных уровней);

— информационная закрытость рынка недвижимости, особенно для потребителей;

— неглубокая сегментация рынка недвижимости;

— ограниченность маркетинговых коммуникаций на рассматриваемом рынке [12, с. 18].

Вторым компонентом рынка недвижимости являются его субъекты, т.е. участники рынка недвижимости.

При рассмотрении субъектов рынка, воспользуемся классификацией Н. Ф. Вечера и А. Л. Ольховского, которые предлагают рассматривать участников рынка, с точки зрения их взаимоотношения с собственностью на недвижимость (рис. 3).

Рынок недвижимости как никакой другой завязан на понятии «собственность». Его ядром и средоточием являются права собственности на объекты. Исходя из того что основой рынка коммерческой недвижимости являются права собственности, целесообразно рассматривать его основных участников через призму их отношений к этим правам.

В центре нашего рисунка находится собственник, обладающий всеми правами на недвижимый объект. В первом (внутреннем) круге сосредоточены те участники рынка, которые в своей деятельности тесно связаны с собственностью. Обитатели второго (внешнего) круга непосредственно с собственностью не связаны и работают с ней через участников первого круга.

Третьим элементом рынка недвижимости являются процессы функционирования и передачи прав на рынке [13, с. 138]. К таким процессам относятся: приватизация, купля — продажа, мена, дарение, стро-



Рис. 3. Субъекты рынка недвижимости [11, с. 64]

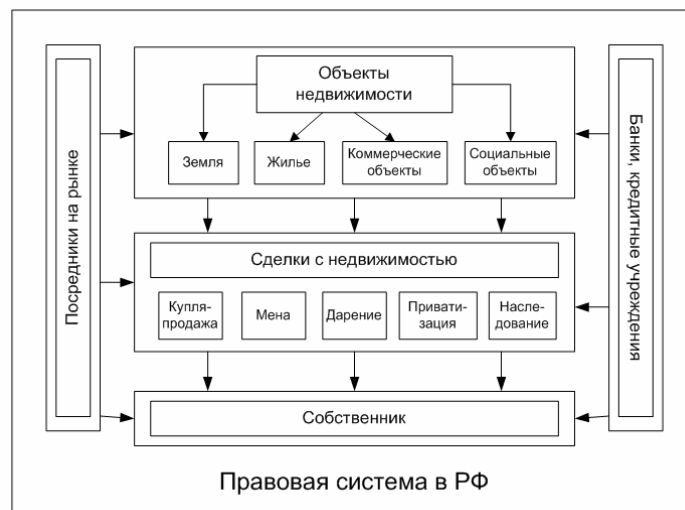


Рис. 4. Модель рынка недвижимости

ительство, инвестирование, аренда, ипотека и др. Каждый из указанных процессов занимает на рынке недвижимости свою нишу и создает свою систему взаимоотношений, свою документальную базу.

Четвертым элементом являются механизмы, обеспечивающие функционирование рынка (инфраструктуры и правовой среды рынка). К ним можно отнести всю правовую систему РФ, Управление юстиции и Управление по кадастровому учету, наличие механизмов сбора информации ЕГРП, Управление по налогам и сборам и др. В основе всей указанной системы лежит процедура регистрации недвижимости, призванная защищать право собственности владельцев [14, с. 8]. Помимо указанной выше правовой системы, институциональным механизмом, позволяющим функционировать рынку недвижимости, является банковская система, система выдачи ипотечных и других кредитов населению и физическим лицам [15, с. 81].

Резюмируя все вышесказанное, автором будет представлена модель рынка недвижимости на рис. 4.

Таким образом, рынок недвижимости представляет собой сложный механизм взаимодействия, имеющий свои отраслевые особенности, включающий четыре основных элемента (объекты, субъекты, про-

цессы и механизмы). Соотношение всех элементов между собой и обеспечивают ту самую бесперебойную работу рынка или, выражаясь словами А. Смита, «невидимую руку рынка».

Рассмотренные в статье закономерности рынка недвижимости могут быть использованы в профессиональной деятельности участников данного рынка.

Библиографический список

1. Авдашева, С. Б. Теория организации отраслевых рынков / С. Б. Авдашева, Н. М. Розанова. — М.: Изд-во Магистр, 1998. — 320 с.
2. Рой, Л. В. Анализ отраслевых рынков: учеб. / Л. В. Рой, В. П. Третьяк. — М.: Инфра-М, 2008. — 442 с.
3. Бреславцева, Н. А. Рынок недвижимости — основа формирования рынка риелторских услуг / Н. А. Бреславцева, С. В. Рябоконт // Инженерный вестник Дона. — 2011. — Т. 15, № 1. — С. 526–539.
4. Бурденкова, Е. О некоторых аспектах деятельности риелторских фирм в России / Е. Бурденкова // Вопросы статистики. — 1998. — № 10. — С. 63–67.
5. Горемыкин, В. А. Инновационное развитие жилищной сферы России / В. А. Горемыкин, Н. В. Родионова // Вопросы региональной экономики. — 2012. — № 4 (13). — С. 3–12.

6. Горемыкин, В. А. Современный земельный рынок России : практ. пособие / В. А. Горемыкин. — М. : Финансово-технологическая академия, 2008. — 619 с.

7. Стерник, Г. М. Технология анализа рынка недвижимости : учеб. пособие / Г. М. Стерник. — М. : РГР, 2002. — 130 с.

8. Иванова, Е. Н. Оценка стоимости недвижимости : учеб. пособие / Е. Н. Иванова ; под ред. М. А. Федотовой ; Фин. акад. при Правительстве РФ. — 3-е изд., стер. — М. : КНОРУС, 2009. — 344 с.

9. Крысанова, Н. В. Недвижимость как объект правового исследования и объект гражданского права / Н. В. Крысанова // Недвижимость в России: Правовое регулирование и судебная практика : сб. науч. тр. Центр социал. науч.-информ. исслед. / Отд. правопедения ; РАП ; редкол. : Шевченко Л. И. — М., 2005. — С. 7–26.

10. Гриненко, С. В. Экономика недвижимости : конспект лекций / С. В. Гриненко. — Таганрог : ТРТУ, 2004. — 107 с.

11. Вечер, Н. Ф. Инвестиции в коммерческую недвижимость. Жизненный цикл объекта / Н. Ф. Вечер, А. Л. Ольховский. — СПб. : Бизнес-пресса, 2005. — 176 с.

12. Арцыбышев, И. С. Маркетинговая привлекательность девелоперских проектов : автореф. дис. ... канд. экон. наук / И. С. Арцыбышев. — СПб., 2011. — 34 с.

13. Невзгодина, Е. Л. Задаток и сделки с недвижимостью по законодательству РФ / Е. Л. Невзгодина // Вестник Омского университета. Сер. Право. — 2008. — № 3 (16). — С. 137–139.

14. Гаврилова, Н. А. Налогообложение имущества и перспективы введения налога на недвижимость в России / Н. А. Гаврилова // Вопросы имущественной политики. — 2010. — № 12 (111). — С. 6–13.

15. Бойкова, А. М. Расцвет ипотеки в 30 лет / А. М. Бойкова // Прямые инвестиции. — 2011. — № 5 (109). — С. 80–83.

ЧИБИКОВА Татьяна Викторовна, кандидат исторических наук, доцент (Россия), доцент кафедры «Организация и управление наукоемкими производствами».

Адрес для переписки: tchibikova@bk.ru

Статья поступила в редакцию 11.07.2014 г.

© Т. В. Чибикова

УДК 65.015

К. В. КАТЫК

ПО «Полет» — филиал ФГУП
«Государственный космический
научно-производственный центр
им. М. В. Хруничева», г. Омск

ПОСТРОЕНИЕ ОСНОВ ЭКОНОМИКО-УПРАВЛЕНЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ВОСПРОИЗВОДСТВА И РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ГОРОДА

В статье представлены механизм развития инновационного трудового потенциала города и схематическая общая модель воспроизводственного механизма развития трудового потенциала города. Подробно рассмотрены различные фазы воспроизводства и развития инновационного трудового потенциала города.

Ключевые слова: инновационный трудовой потенциал, воспроизводство трудового потенциала, механизм развития трудового потенциала города.

В настоящее время успешное экономическое развитие региона зависит от уровня обеспеченности качественным и адаптированным к современным условиям инновационным трудовым потенциалом, ориентированным на активную инновационную деятельность [1].

В экономических условиях с наметившимся стиранием межгосударственных границ, с последующим расширением возможностей для свободного межгосударственного перетекания трудового потенциала (ТП), человек становится главной производительной силой общества, а его созидательный потенциал превращается в капитал, от объема и качества которого, в первую очередь, зависит дальнейший прогресс любой страны. Изменение условий общественного производства, вызванное коэволюционным развитием производительных сил общества (как субъективных, так и вещественных), не только модифицирует струк-

туру ТП, требуя смены парадигмы познания экономической природы личного фактора производства, но и вызывает необходимость внесения соответствующих коррективов в экономико-управленческий механизм воспроизводства и развития ТП.

Воспроизводство ТП как составная часть общественного воспроизводства представляет собой единство взаимосвязанных фаз: формирования, возобновления, распределения (обмена), использования, каждая из которых и в отдельности, и в сочетании с остальными способствует его сохранению и развитию (рис. 1). В механизме воспроизводства и развития ТП должна найти своё отражение вся совокупность компонентов, обеспечивающих формирование, организацию и функционирование ТП.

Механизм формирования кадрового состава должен базироваться на идее ресурсосбережения, технологической модернизации и повышения воспри-

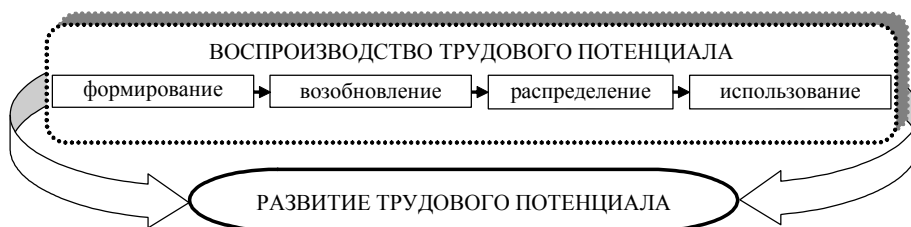


Рис. 1. Пофазная модель воспроизводства и развития трудового потенциала

имчивости к инновационным технологиям, способствующей повышению конкурентоспособности и отечественной экономики в целом и её основной производительной силы — человека.

Центральным звеном механизма, его ядром является, соответственно, ТП — основной воспроизводимый ресурс общества, а определяющим мотивом функционирования воспроизводственного механизма развития ТП и логичным результатом его работы — устойчивое развитие человеческой личности со своими созидательными способностями — производительными, интеллектуальными, творческими, социально-духовными и др.

Базовыми звеньями такого механизма становятся соответствующие институциональные структуры, обеспечивающие пофазное воспроизводство и развитие ТП. К их числу можно отнести социальную инфраструктуру, учреждения образования и науки, систему обеспечения занятости населения, предприятия и организации, от эффективной работы и координационного взаимодействия которых в конечном итоге зависит решение проблемы развития ТП, повышение конкурентоспособности его носителей.

Исходной фазой развития ТП является **фаза формирования**, подразумевающая производство и постоянное совершенствование его качественных характеристик — формирования личности, культурного воспитания, образования, профессиональной подготовки и переподготовки. Высокий уровень образованности работников в значительной степени определяет величину производительности труда, способствует профессиональной самореализации и построению карьеры, росту трудовой мобильности, инициативности. В практическом плане развитие ТП в фазе формирования зависит от успешного функционирования научного и образовательного комплексов, в которых вырабатываются и применяются к обучающимся инновационные методы образования, способствующие повышению уровня ТП.

Вот почему образование и науку надо рассматривать как важные звенья механизма, регулирующего процессы воспроизводства и развития инновационного ТП. Необходимо отметить также весьма важную роль социально-личностной подготовки всех категорий граждан нашего общества как одной из составляющих фазы формирования ТП. Как отметил в ряде своих работ А. Н. Фалалеев, в интересах безопасного, стабильного развития мегаполиса в условиях проникновения рыночных отношений во все сферы жизни общества актуальной становится задача формирования таких черт личности, как инициативность, самостоятельность, предприимчивость, способность к успешной социализации в обществе и активной адаптации на рынке труда. Развитие этих свойств личности становится возможным через систему непрерывного экономического образования, которое должно приобрести максимально организо-

ванный, управляемый характер в рамках механизма развития ТП городского сообщества [2, 3].

Фаза возобновления ТП предполагает поддержание в соответствующем состоянии созидательных способностей человека, постоянное возмещение физических и духовных сил путем регулирования заработной платы, общественных фондов потребления, охраны и укрепления здоровья, что предполагает проведение целенаправленной социальной политики. Учитывая напряжённое экономическое положение и необходимость сохранения и усиления роста **промышленного и технологического потенциала**, основным вектором социальной политики на ближайшее время должно стать **усиление социальной защиты населения, обеспечение гарантий социальной и медицинской помощи, государственная и муниципальная поддержка сферы занятости**.

Построение политики, стержнем которой является удовлетворение у экономически активного населения города его духовных и материальных потребностей, позволит цивилизованно и последовательно подойти к решению социальных проблем и, главное, создать благоприятные условия для снижения существующей социальной напряженности в производственном секторе экономики, который в итоге и определяет устойчивое развитие экономики любого города.

На данном этапе воспроизводства и развития ТП велика роль социальной инфраструктуры.

Назначение **фазы распределения и обмена** состоит в том, чтобы привести ТП общества в соответствие с потребностями экономики по регионам, отраслям, предприятиям, роду деятельности и видам работ. На уровне рынка труда происходит непосредственная реализация процесса распределения. Теперь уже рыночный механизм осуществляет включение работника в состав наёмного персонала, формирует его отношение к труду, осуществляет оценку его результатов труда и в той или иной степени осуществляет реализацию его интересов. Однако в результате включения рынка в сферу трудовых отношений произошла утрата исключительно важной ветви воспроизводственного механизма развития ТП — звена по обеспечению занятости. Назначение данного звена заключается в осуществлении следующих функций:

— во-первых, создание рабочих мест в непроемкой и производственной сферах народного хозяйства, для обеспечения рациональной занятости трудоспособного населения;

— во-вторых, первичное распределение носителей ТП, т.е. направление выпускников учебных заведений начального, среднего и высшего профессионального образования на рабочие места в различные отрасли экономики;

— в-третьих, вторичное распределение работников — организованным набором, территориаль-

ным переселением, переводом, перемещением внутри отрасли или между отраслями народного хозяйства и т.п.

Названные функции сферы занятости были в значительной степени утеряны с переходом к рыночным отношениям, что привело, помимо прочего, к разрыву взаимосвязи между рынком образовательных услуг, системой обеспечения занятости и профессионально-трудовой сферой. В результате возник существенный дисбаланс рынка образовательных услуг и рынка труда, создавший определённые условия невостребованности специалистов и обостривший проблему снижения профессионального потенциала. Данное обстоятельство требует незамедлительного решения на базе научно обоснованного планирования при участии органов власти.

Фаза использования ТП в процессе его воспроизводства и развития является ведущей. Её назначение заключается в реализации ТП в процессе осуществления производственной деятельности по созданию материальных благ. Она предопределяет содержание всех других фаз развития ТП, именно здесь создается физическая возможность для формирования, распределения и обмена ТП. Таким образом, в фазе использования ТП определяющей становится сфера материального производства, в частности, её приоритетная отрасль — промышленность, которая может быть представлена в качестве одного из базовых звеньев рассматриваемого механизма воспроизводства и развития ТП.

Современное состояние российской промышленности до сих пор во многом определяется последствиями социально-экономического кризиса, поразившего Россию в начале 90-х годов XX века, а впоследствии и кризиса 2008 года, что обусловило спад объёмов промышленного производства, снижение спроса на рабочую силу, рост общей и регистрируемой безработицы, нарастание внутрипроизводственной незанятости. В итоге сложилась устойчивая тенденция к деградации ТП в результате его недоиспользования [4, 5].

Основой инновационного развития является научно-технологическое развитие, которое реализуется как создание новых научных знаний, которые впоследствии воплощаются в новых технологиях, либо в новой продукции, производимой с помощью этих технологий [6], поэтому в инновационно-ориентированной промышленной политике решающую роль играют интеллектуальная и инновационная составляющие ТП, что требует усиления поддержки со стороны государства сферы образования и науки, а также широкомасштабного стимулирования процессов их интеграции с промышленным производством. Как отмечает в своей работе И. А. Майбуров [7], «в настоящее время в развитых странах можно наблюдать значительную эволюцию различных форм такой интеграции».

1. Неинтегрированные с производством исследования — классическая модель исследовательской функции университетов и научно-исследовательских учреждений, подразумевающая проведение в них традиционных разработок, выполняемых на государственной или хозяйственной основе по заказам производства.

2. Частично интегрированные с производством исследования — модель, предусматривающая в дополнение к традиционным исследованиям функции продвижения созданного научного продукта на рынке и доведения его до конечного потребителя. Для этой цели либо при вузах и НИИ, либо с их участием

создаются различные малые структуры (институты, научно-производственные объединения, бизнес-центры, студенческие КБ и т.д.), занимающиеся специализированным трансфертом технологий и разработок высшей школы производству, т. е. классическая модель университета дополняется инновационной инфраструктурой, позволяющей коммерциализовать исследовательский процесс.

3. Интегрированные с производством исследования — модель, предусматривающая, кроме получения научного продукта и продвижения на рынке, функции внедрения его в производство, освоение мелкосерийного выпуска инновационной продукции через интеграцию учреждений высшей школы, научно-исследовательских институтов, малых и средних инновационных предприятий. Для этого создаются различные организационно-правовые формы комплексных объединений учреждений вузовской, академической, отраслевой науки и производственных организаций (научные парки, технополисы, технопарки и др.), объединённых единой целью создания технико-внедренческих зон.

Не вызывает сомнения то, что вывод промышленного производства страны на траекторию стабильного развития возможен:

во-первых, через повышение кадрового и научно-технологического потенциалов в промышленности;

во-вторых, через создание благоприятных условий для инвестиционной и инновационной деятельности;

в-третьих, через формирование на новой институциональной основе триады «образование-наука-производство». При этом считать, что формирование этой триады может произойти путём рыночных преобразований, будет ошибочно, ведь, как показал зарубежный опыт, необходимо обязательное государственное регулирование этих процессов через соответствующие программы на федеральном, региональном и местном уровнях.» Таким образом, разумная инновационная промышленная политика, призванная обеспечить устойчивое развитие отечественной промышленности, в итоге должна привести к рациональному использованию ТП, одновременно решая задачу его сохранения и воспроизводства.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что воспроизводственная природа ТП предопределяет соответствующую структуру воспроизводственного механизма развития ТП в контексте фаз воспроизводственного процесса. Он может быть представлен как целостная система взаимодействующих компонентов, имеющих самостоятельное значение и, одновременно, способствующих решению двуединой задачи, перекликающейся с целями построения новой промышленной политики. Во-первых, это формирование в городе модели экономики системного воспроизводства и развития трудовых ресурсов, во-вторых, повышение эффективности функционирования базовых звеньев самой системы — образования, науки, промышленности, социальной сферы, сферы занятости, имея своей конечной целью обеспечение высокого уровня жизни населения города и развитие созидательных способностей человека.

Функционирование механизма развития ТП находится под постоянным воздействием совокупности внешних факторов, анализ влияния которых предполагает организацию новых подходов к процессу воспроизводства трудовых возможностей работников в сложившихся условиях. Основными внешними факторами, наиболее полно определяющими работу

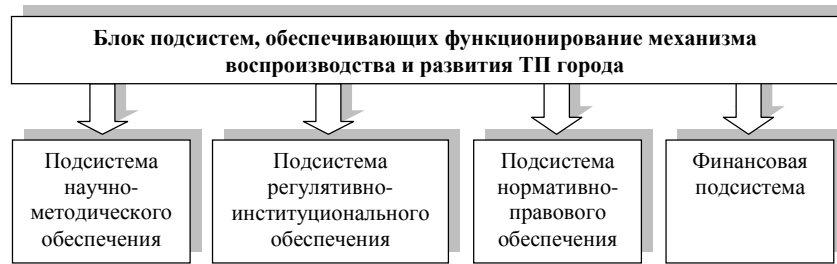


Рис. 2. Подсистемы, обеспечивающие функционирование механизма воспроизводства и развития ТП города

данного механизма, являются: глобализация мировой экономики, новая волна научно-технической революции и становление информационной цивилизации. Кроме того, можно отметить еще один, не менее важный фактор внешнего воздействия, ставший к тому же основополагающим в формировании новой промышленной политики во всём мире — это истощение природных ресурсов, влекущее за собой катастрофические последствия в экосистеме.

Названные факторы не только меняют структуру социальных, экономических, политических и других систем. Они оказывают весьма существенное воздействие и на состояние ТП общества, и на изменение требований к его качественным характеристикам, что в конечном итоге вызывает необходимость его максимальной адаптации к новым условиям за счёт успешного функционирования механизма управления развитием ТП.

Главные принципы, лежащие в основе его функционирования, заключаются в следующем:

— во-первых, это *принцип системности*. Взаимодействие звеньев механизма управления развитием ТП должно отвечать всем признакам системного взаимодействия компонентов, что является гарантом обеспечения их согласованной и отлаженной работы;

— во-вторых, это *принцип ограниченности ресурсов*, который подразумевает выявление наиболее ограничивающих ресурсов развития ТП и целесообразность выбора подходов с применением именно этих видов ресурсов в качестве ограничивающих факторов. Ограничивают развитие ТП, в первую очередь, недостаток финансовых средств, низкий производственный ресурс как результат непродуманных реформ, проведённых за последние двадцать лет, сокращающийся человеческий ресурс, испытывающий резкие демографические изменения (снижение рождаемости, рост смертности, ухудшение здоровья населения). Если финансовое положение в идеале может быть улучшено и есть некоторое увеличение объёмов производства в последнее время, что может в перспективе привести к стабилизации и дальнейшему устойчивому развитию производственного ресурса, то демографическую ситуацию исправить в ближайшее время не представляется возможным. Таким образом, наиболее целесообразным представляется выбор подхода, основанного на перспективах изменения демографической ситуации в городе;

— в-третьих, это *принцип согласованности*, предусматривающий разумное согласование нормативного (суть которого в определении путей достижения оптимально выбранных целей развития и сроков для их достижения) и поискового (суть которого основана на определении предполагаемого состояния объекта в будущем) подходов;

— в-четвёртых, *принцип экономичности*, требующий повышения результатов использования выбранных подходов по сравнению с затратами по их реализации, а также движения по пути упрощения самого механизма развития ТП.

Помимо этих фундаментальных принципов, назову ещё несколько положений, не менее важных для реализации успешной деятельности механизма развития ТП:

— единство интересов властных структур (федерального, регионального, местного уровня) производства, общества, личности в деле повышения уровня ТП как единичного, так и совокупного работника;

— недопустимость рыночных подходов к развитию главной производительной силы общества — человека;

— осуществление развития ТП работника не только в связи с требованиями общественного производства, но и с целью обеспечения экономического и социального роста;

— ориентированность на обеспечение эффективной занятости и социальной защищённости работника;

— направленность на развитие способности человека быть нанятым путём изменения содержания образования.

Оптимальное функционирование механизма развития ТП неосуществимо без включения в него комплекса обеспечивающих подсистем (рис. 2). В их числе — подсистемы регулятивно-институционального обеспечения, нормативно-правового обеспечения, финансовая, а также научно-методического обеспечения.

Роль **подсистемы регулятивно-институционального** обеспечения заключается в координации работы всех звеньев механизма, обеспечении экономических стимулов и организационных мер, направленных на возникновение заинтересованности в интеграции базовых звеньев системы и формирование их возможностей.

Подсистема нормативно-правового обеспечения регламентирует взаимодействие всех звеньев системы присущими ей средствами — федеральными законами, постановлениями правительства, инструкциями, нормативами и др.

Назначение **финансовой подсистемы** состоит в обеспечении финансового обслуживания механизма развития ТП на всех этапах его функционирования за счёт привлечения средств из федерального, регионального и местного бюджетов, внебюджетных средств, средств предприятий и организаций различных форм собственности.

Научно-методическая подсистема должна обеспечивать анализ эффективности функционирования механизма развития ТП, предлагать инструменты прямого (административные меры) и косвенного

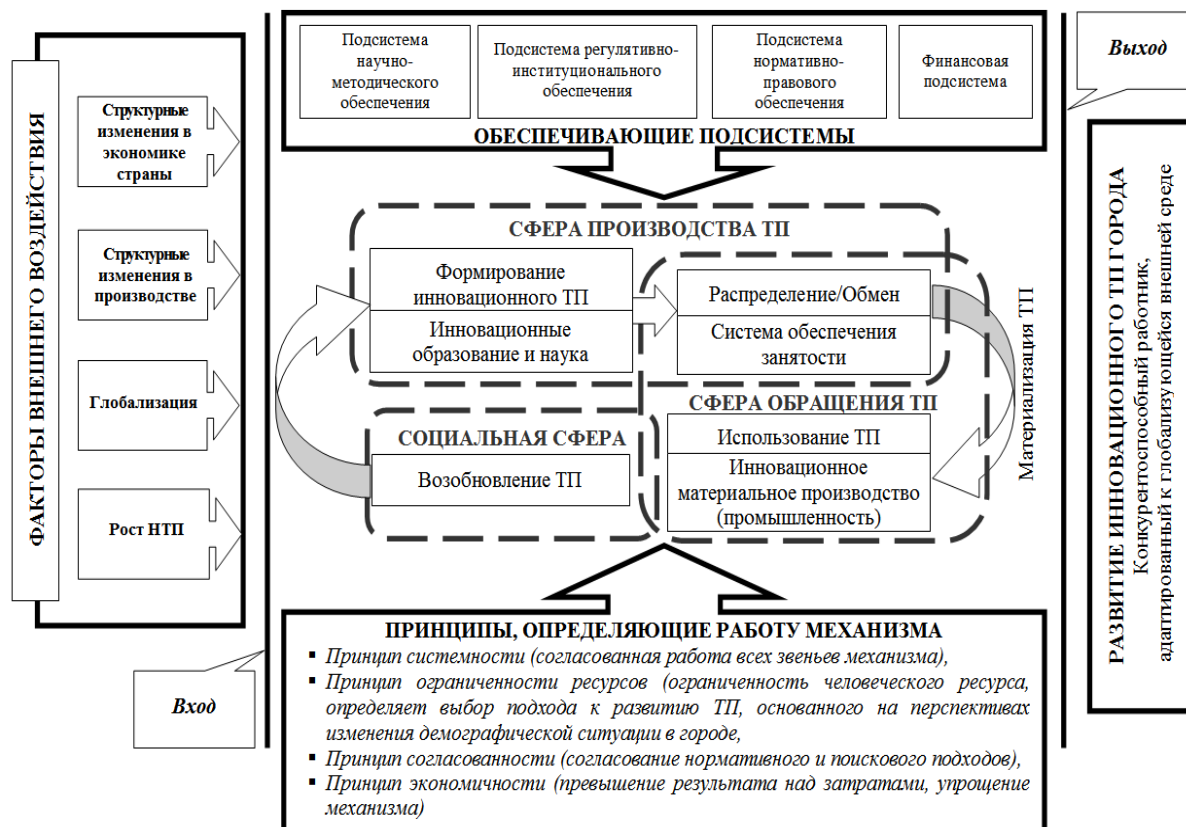


Рис. 3. Механизм развития инновационного трудового потенциала

(финансы, льготы, налоги и т.д.) воздействия на процесс формирования, распределения и использования ТП, методологию определения участия государства и личности в этом процессе, формировать методику диагностирования базовых звеньев механизма (профессиональную и научные школы, социальную сферу, систему занятости, промышленный сектор), предлагать методологию их долгосрочного развития.

Схематически общая модель воспроизводственного механизма развития инновационного ТП может быть представлена в миниатюрной форме (рис. 3), которая передаёт все важные и характерные черты его функционирования. Эта модель максимально наглядно представляет изучаемый экономический объект благодаря её глубокому проникновению в суть сложных явлений и значительному упрощению действительности.

Библиографический список

1. Резник, Г. А. Формирование инновационного трудового потенциала предприятия — необходимость или вызов времени / Г. А. Резник, Д. Р. Амирова // Экономика и менеджмент инновационных технологий. — 2014. — № 12 [Электронный ресурс]. — URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/12/6616> (дата обращения: 20.12.2014).
2. Фалалеев, А. Н. Непрерывное экономическое образование как фактор устойчивого, безопасного развития мегаполиса / А. Н. Фалалеев // Стратегия социально-экономического развития города Красноярск до 2010 г. : материалы науч.-

практ. конф. ; под ред. П. И. Пимашкова, К. М. Филиппова, Н. Г. Шишацкого. — Красноярск, 2004. — С. 348—350.

3. Фалалеев, А. Н. Непрерывное экономическое образование как фактор укрепления национальной безопасности России / А. Н. Фалалеев // Развитие системы образования в России XXI века : материалы Междунар. науч.-практ. конф. — Красноярск : КГУ, 2003. — С. 288—290.

4. Чернявский, Д. И. Применение системного подхода к понятию трудового потенциала / Д. И. Чернявский, К. В. Катык, Д. В. Рудаков // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2013. — № 2 (116). — С. 57—60.

5. Чернявский, Д. И. Менеджмент малых инновационных предприятий: проблемы и перспективы / Д. И. Чернявский, Е. В. Верхогляд // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2010. — № 6 (92). — С. 41—44.

6. Беляков, Г. П. Проблема управления научно-технологическим развитием экономики России: соотношение национального и регионального уровней / Г. П. Беляков, А. Н. Кочемаскин // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. — 2013. — № 7-1. — С. 134—137.

7. Майбуров, И. А. Механизм коэволюции высшей школы и промышленности в регионе : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / И. А. Майбуров. — Екатеринбург, 2004. — С. 13—14.

КАТЫК Кирилл Владимирович, инженер по автоматизированным системам управления производством 1-й категории.

Адрес для переписки: kirill@omskmail.ru

Статья поступила в редакцию 20.12.2014 г.

© К. В. Катык

ОСАГО В РОССИИ: СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ

В статье рассматриваются предпосылки возникновения кризиса в сфере ОСАГО и взгляды различных участников страхового процесса на создавшуюся ситуацию. На основе изучения изменений, внесенных в законодательство для решения возникших проблем, определены направления дальнейшего совершенствования системы ОСАГО.

Ключевые слова: страхование ответственности владельцев транспортных средств, кризис ОСАГО, изменение страховых тарифов, увеличение страховых выплат.

ОСАГО в России было введено в 2003 году, а в конце 2013 — начале 2014 года в этой сфере страхования сложилась кризисная ситуация. Если раньше ОСАГО представляло собой основной фактор роста страхового рынка, то в 2013 году оно превратилось в основной источник проблем. Именно из-за большой доли ОСАГО в страховом портфеле и убыточности этого вида страхования обанкротилась страховая компания «Россия». По данным Рейтингового агентства «Эксперт Ра» [1], в 2013 году страховщики получили убыток по страхованию ответственности владельцев транспортных средств в 23 регионах страны, а среднерыночное значение убыточности с учетом судебных расходов по этому виду страхования приблизилось к 100 %.

Первой предпосылкой создавшейся ситуации было отсутствие корректировок страховых тарифов на протяжении 11 лет, т.е. с момента введения ОСАГО в стране. За это время существенно выросли цены, в том числе на автомобили и на их ремонт, а тарифные ставки по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств остались неизменными.

Второй предпосылкой ухудшения состояния дел на рынке ОСАГО стало то, что страхователи стали чаще обращаться за страховыми выплатами. Данные отчета Российского союза автостраховщиков (РСА) за 2013 год [2] говорят о том, что число автомобилей выросло с 35,8 млн в 2004 году до 53,3 млн в 2013 году, т.е. в 1,5 раза, при этом сумма выплат за этот период выросла в 4 раза — с 18 500 до 78 100 млн руб. соответственно.

Третьей предпосылкой кризиса ОСАГО стал значительный рост страхового мошенничества.

Мошенничество страхователей проявляется в виде приписок после ДТП, сознательного нанесения повреждений, завышения сумм ущерба, искажения информации об аварийности за прошедшее время при определении величины соответствующего коэффициента при переходе из одной страховой компании в другую (что было особенно распространено до введения в действие единой автоматизированной информационной системы).

Мошенничество страховых агентов и брокеров осуществляется через неверное оформление договоров страхования, введение страхователей в заблуждение при заключении договора, оформлении фиктивных договоров или договоров страховых компаний, уже ушедших со страхового рынка (как правило в связи с финансовыми проблемами).

Наибольший ущерб страховому рынку ОСАГО нанесли страховые компании-однодневки. Такие страховые компании, завлекая клиентов, применяли заниженные тарифы, дарили различные опции. В начале своей деятельности они производили страховые выплаты за счет ранее полученных страховых взносов, а положенных отчислений в компенсационный фонд РСА не производили. По сути, они представляли собой обычные финансовые пирамиды. По расчетам страховых аналитиков, от 30 до 40 % средств рынка ОСАГО были уведены именно такого рода мошенниками.

Четвертой предпосылкой возникновения кризисной ситуации в сфере страхования ответственности владельцев транспортных средств стало увеличение количества недобросовестных страховщиков. Бизнес любой страховой компании основан на том, чтоб собрать как можно больше страховых взносов и произвести как можно меньше выплат в связи с реализацией страховых случаев. Достаточно распространенной практикой при реализации страхового случая является занижение суммы страхового возмещения, затягивание сроков осуществления выплат, предоставление клиентам при заключении договора ОСАГО неполной или противоречивой информации, позволяющей страховщикам вести себя подобным образом. По данным РСА [2], более 90 % споров между страховыми компаниями и страхователями возникают именно по поводу размеров и сроков страховых выплат.

Пятой, очень значимой предпосылкой усиления кризисных явлений стало распространение в 2012 году положений Закона «О защите прав потребителей» [3] на имущественное и личное страхование. Страхователи получили возможность взыскивать по суду со страховщиков кроме страхового возмещения, судебных издержек, компенсации стоимости независимой экспертизы и госпошлины, также пени в размере 1 % от страховой выплаты за каждый день просрочки, 50-процентный штраф от суммы иска и даже компенсацию морального вреда и утраты товарной стоимости, не предусмотренных законом «О страховании ответственности владельцев транспортных средств» [4]. Распространение действия Закона «О защите прав потребителей» на ОСАГО привело к тому, что потерпевшие получили возможность взыскивать по суду со страховщиков суммы в 2–3 раза превышающие размер положенного возмещения. Многие пострадавшие клиенты стали обращаться за возмещением напрямую в суд, минуя страховые компании, а суды почти всегда встают на сторону

пострадавших владельцев транспортных средств, т.к. в соответствии с законодательством субъекты страховой сделки равноправны, но имеет место приоритет интересов страхователя. Это, с одной стороны, привело к появлению большого количества «автоюристов», которые очень хорошо зарабатывают на выкупе у потерпевших права требования по ОСАГО к страховщику. С другой стороны, по данным отчета РСА [2], прирост страховых премий в 2013 году по сравнению к 2012 году составил 11,4 %, а страховых выплат — 25,7 %.

В 2013 году конфронтация покупателей и продавцов страховой защиты ответственности владельцев транспортных средств и их представителей обострилась. Первые стали требовать увеличения лимита страховых выплат, говоря о недостаточности получаемых средств для полноценного ремонта автомобиля и лечения пострадавших в ДТП людей, вторые стали требовать увеличения страховых тарифов, говоря о нарастании дефицита средств в процессе страхования.

Страхователи, соответствующие общественные объединения и органы государственной власти настаивали на том, что страховщики лукавят, говоря о недостаточности средств, ведь, по данным РСА [2], полученные в 2013 году страховые премии составили 135 157 млн руб., а страховые выплаты были произведены в сумме 78 144 млн руб.

Представители страхового сообщества говорили о не учитываемой оппонентами специфике выведения финансового результата в страховой деятельности и о нарастающей убыточности ОСАГО.

Противоборствующие стороны в обосновании своих позиций используют два подхода к определению финансового результата: кассовый и расчетный. При кассовом подходе определяется разница между собранными страховыми премиями и произведенными страховыми выплатами, в этом случае ОСАГО является достаточно рентабельным видом деятельности. Хотя, как показывает практика, такой подход является поверхностным.

Президент РСА П. Бунин [5] еще в 2011 году проиллюстрировал конкретными цифрами расчет финансового результата по ОСАГО за прошедшие восемь лет. По его словам, с 2003 по 2011 год страховщики собрали страховых премий на сумму 622 800 млн руб., из них 330 400 млн руб. было выплачено в связи с реализацией страховых случаев. Расходы на ведение дела (20 %) составили 124 600 млн руб., отчисления в компенсационный фонд РСА (3 %) составили 18 700 млн руб. Возврат страховых взносов, осуществляемый тогда, когда страхователь разрывает договор до окончания срока страхования и ему возвращается соответствующая часть страховой премии, — 15 000 млн руб. Предусмотренные законодательством отчисления в страховые резервы: в резерв по заявленным, но неурегулированным убыткам, в резерв по произошедшим, но не заявленным убыткам, составили в общей сложности 110 400 млн руб. Из оставшейся прибыли — 53 700 млн руб. — был уплачен 20-процентный налог на прибыль (10 700 млн руб.). Здесь же необходимо учесть средства, которые вывели ушедшие со страхового рынка страховые компании — 21 700 млн руб. В итоге за восемь лет финансовый результат по ОСАГО составил 21 300 млн руб., т.е. 3,5 % от полученных доходов. Надо сказать, к 2014 году (после распространения в 2012 году на ОСАГО положений Закона «О защите прав потребителей») расходы страховых компаний выросли намного больше, чем доходы.

Расчетный подход, используемый страховщиками, отражает эффективность деятельности страховой компании через коэффициент комбинированной убыточности, который представляет собой отношение всех выплат страховщика, отчислений в фонды, а также выплат по прямому урегулированию убытков и по суду, к сумме собранных страховых премий.

По данным «Эксперта Ра» [1], динамика усредненного комбинированного коэффициента убыточности-нетто (т.е. не учитывающего перестрахование) сорока ведущих компаний (по группам в зависимости от размера собранных страховых взносов) за 2012–2013 годы имеет следующий вид (табл. 1).

Результатом создавшейся ситуации явились убыточные по ОСАГО регионы: Ульяновская область, Камчатский край, Мурманская область, Карачаево-Черкессия, Республика Мордовия и т.д. Обанкротилась компания «Россия», имевшая в страховом портфеле слишком большую долю ОСАГО, компания «Zurich» озвучила свои планы ухода из российских розничных продаж, а компания «Гута-страхование» прекратила продажи полисов ОСАГО. По всей стране началось сворачивание этого вида страхования: резко «сократилось» количество имеющихся у страховой компании полисов, появились очереди на заключение таких договоров, договор теперь можно заключить только в офисе компании, страховые агенты лишены возможности работать в сфере ОСАГО, в том числе им перестали платить комиссионное вознаграждение за такую работу, страховщики стали проводить санацию страховых портфелей, расторгая договоры с убыточными партнерами, и, самое главное, широкое распространение получила практика продажи полисов ОСАГО только при условии параллельного заключения договора страхования жизни.

В связи со сложившейся ситуацией Госдума рассмотрела законопроект о внесении изменений в закон об ОСАГО. Надо сказать, что на первых двух чтениях речь шла об увеличении сумм лимитов страховых выплат по имущественному ущербу со 120 до 400 тыс. руб., по ущербу, причиненному здоровью людей, со 160 до 500 тыс. руб. и выплат по «европротоколу» с 25 до 50 тыс. руб. (400 тыс. руб. в Москве и Санкт-Петербурге) без изменения величины страховых тарифов.

Минфин в сопроводительных документах к поправкам в Закон «Об ОСАГО» отметил необходимость увеличения страховых тарифов на 25 %. По расчетам РСА обозначенное в законопроекте увеличение лимитов страховых выплат требует 40-процентного увеличения страховых тарифов. Специалисты британской консалтинговой компании Towers Watson, проводившие анализ создавшейся ситуации по заказу Банка России, обосновали необходимость повышения страховых тарифов на 26–31%. При этом руководство Главстрахконтроля считало, что действующие страховые тарифы завышены на 20–25 %.

В третьем чтении в июле 2014 года Государственная Дума утвердила внесение ряда принципиальных изменений и дополнений в Закон «Об ОСАГО» [4] и иные нормативные акты. К числу основных относятся:

Изменения, вступающие в силу со 2 августа 2014 года: — увеличивается лимит выплат по «европротоколу» с 25 до 50 тыс. руб. (только для участников ДТП, заключивших договоры уже после вступления в силу данной поправки), уточнен порядок оформления документов;

Таблица 1

Динамика коэффициента убыточности-нетто (ККУ-нетто) за 2012–2013 годы

Группы компаний в зависимости от суммы собранных взносов в 2013 году	Усредненный ККУ-нетто за 2012 год, %	Усредненный ККУ-нетто за 2013 год, %
Топ-10 по взносам	92,1	93,0
Компании с 11 по 20 место по взносам	102,6	106,4
Компании с 21 по 40 место по взносам	101,5	104,3

— в Кодекс об административных правонарушениях вводится статья о применении штрафов в размере 50 тыс. руб. к сотрудникам страховых компаний за необоснованный отказ в заключении договора ОСАГО или навязывание дополнительных страховых продуктов;

— вводится безальтернативное прямое возмещение убытков для ситуаций, попадающих под соответствующие требования (в ДТП два участника, у обоих есть полис ОСАГО, вред причинен только имуществу), т.е. убытки будет возмещать пострадавшему застраховавшая его страховая компания, а не страховщик виновника ДТП;

— уточнен порядок исключения страховых компаний из РСА, а также порядок отзыва и возврат лицензии.

Изменения, вступающие в силу с 1 сентября 2014 года:

— увеличивается базовый страховой тариф на 18–24 %, устанавливается тарифный коридор, предусматривающий определение минимального и максимального значения базовых страховых тарифов, в пределах которых страховщики будут сами определять устраивающие их размеры тарифов. Базовые тарифы и поправочные коэффициенты к ним будет устанавливать Банк России. Тарифы могут пересматриваться ежегодно, не менее 80 % страхового тарифа должно направляться на страховые выплаты;

— сокращается до одного дня срок внесения данных о заключенных договорах ОСАГО в единую автоматизированную информационную систему (АИС) РСА. Обязательным становится использование работниками страховых компаний при заключении договора ОСАГО данных АИС РСА о значении коэффициента бонус-малус клиента и о прохождении его автомобилем техосмотра;

— сокращается срок осуществления выплаты при реализации страхового случая (или оформления мотивированного отказа) до 20 календарных дней. Выбор между получением денежной выплаты или направлением на ремонт за счет страховой компании, если у нее заключен соответствующий договор со станцией техобслуживания, предоставляется клиенту;

— Банк России должен утвердить Единую методику независимой технической экспертизы, а Правительство должно организовать аттестацию экспертов-техников;

— подтверждена обязанность страховщиков платить по всем своим полисам, кроме тех, которые ранее были заявлены как похищенные;

— сделан упор на досудебное решение вопросов, в том числе спорных, связанных с осуществлением страховых выплат страховщиком. Определяются порядок и сроки их решения. При неисполнении или ненадлежащем исполнении страховщиком своих обязанностей вступает в действие Закон «О защите прав потребителей». При удовлетворении судом иска

страхователя-физического лица о не выполнении страховщиком своих обязанностей по страховой выплате взимается 50-процентный штраф от разницы совокупной суммы выплаты, определенной судом и суммы выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. Общая сумма выплат не может превышать лимита страховой ответственности, установленной законом об ОСАГО по конкретному виду ущерба. Пеня в размере 1 % за каждый день просрочки выплачивается клиенту при не соблюдении страховщиком срока возврата соответствующей части полученной ранее страховой премии при досрочном расторжении страхователем договора, но сумма пени не должна превышать страховой премии по этому договору;

— оговаривается обязательность продажи полисов ОСАГО не только в офисах страховых компаний, но и во всех их подразделениях.

Изменения, вступающие в силу с 1 октября 2014 года:

— повышается лимит страховых выплат по ущербу имуществу со 120 до 400 тыс. руб.;

— изменяется подход к определению размера выплат нескольким потерпевшим в одном ДТП. Раньше лимит выплат составлял 160 тыс. руб. и распределялся между потерпевшими пропорционально, теперь каждый потерпевший, независимо от их количества, может получить до 400 тыс. руб.;

— снижается величина максимально возможного размера износа, учитываемого при расчете размера возмещения по поврежденному автомобилю с 80 до 50 %;

— увеличивается лимит выплат по «европротоколу» в Москве и московской области, а также в Санкт-Петербурге и Ленинградской области (при условии предоставления фото- и видеосъемки, а также данных системы ГЛОНАСС или других навигационных систем) до 400 тыс. руб. (только для участников ДТП, заключивших договоры уже после вступления в силу данной поправки). В противных случаях выплаты составят 50 тыс. руб.

Изменения, вступающие в силу с 1 января 2015 года:

— разработка единой автоматизированной информационной системы по добровольному страхованию ответственности владельцев автотранспортных средств и КАСКО, содержащей страховую историю всех клиентов, и объединение ее с АИС РСА по ОСАГО.

Изменения, вступающие в силу с 1 апреля 2015 года:

— увеличивается лимит выплат при причинении вреда жизни и здоровью каждому пострадавшему со 160 до 500 тыс. руб., в случае получения травм размер выплаты будет определяться по специальным таблицам, упрощается порядок подтверждения факта причинения вреда здоровью в ДТП и порядок получения выплат, расширяется перечень выгодоприобретателей (по сравнению с Гражданским кодексом) в случае смерти страхователя.

Изменения, вступающие в силу с 1 июля 2015 года: — обеспечиваются условия оформления страхового полиса ОСАГО в электронном виде, а также осуществление обмена информацией между страховщиком, страхователем, потерпевшим (выгодоприобретателям) с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Изменения, вступающие в силу с 1 октября 2019 года: — на территорию всей страны распространяется практика применения безлимитного «европротокола», т.е. увеличение лимита выплат до 400 тыс. руб. (на тех же условиях, что и раньше).

Таковы основные изменения, внесенные в российское законодательство с целью повышения эффективности системы ОСАГО.

На наш взгляд, дальнейшее совершенствование ОСАГО должно включать в себя:

— доработку и внедрение единого программно-методического комплекса оценки ущерба, причиненного в результате ДТП;

— повышение заинтересованности авто владельцев в соблюдении правил дорожного движения и безаварийной езде через величину страховой премии, уплачиваемой при заключении договора ОСАГО;

— совершенствование порядка расчета и применения через систему АИС РСА коэффициента бонус-малус;

— привязка коэффициента бонус-малус не к автомобилю, а к водителю;

— совершенствование применения системы прямого возмещения убытков и компенсационных выплат;

— обеспечение перехода на электронный документооборот всех участников ОСАГО, в т.ч. переход к использованию электронных страховых полисов.

Мы считаем, что предлагаемые нами мероприятия имеют большую практическую значимость, сыграют важную роль в дальнейшем выведении системы ОСАГО из кризисного состояния и будут способствовать ее дальнейшему развитию.

Библиографический список

1. Рынок ОСАГО в России в 2013 году [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство Эксперт Ра. — Режим доступа : http://www.raexpert.ru/researches/insurance/osago_2014/ (дата обращения: 01.08.2014).

2. Годовой отчет за 2013 год [Электронный ресурс] // Российский союз автостраховщиков. — Режим доступа : http://www.autoins.ru/ru/about_rsa/otchet/ (дата обращения: 01.08.2014).

3. Российская Федерация. Законы. О защите прав потребителей : закон РФ [от 07.02.1992 № 2300-1 : ред. от 01.07.2014] [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

4. Российская Федерация. Законы. О страховании ответственности владельцев транспортных средств : федеральный закон [от 25.04.2002 № 40-ФЗ : ред. от 21.07.2014] [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

5. «Автогражданка» попала в аварию [Электронный ресурс] // ЧАСПИК. — Режим доступа : <http://www.chaspik41.ru/archives/5190> (дата обращения: 01.08.2014).

ШЕВЧЕНКО Ольга Юрьевна, доцент (Россия), доцент кафедры экономики и менеджмента.

Адрес для переписки: shevchenko_@bk.ru

Статья поступила в редакцию 15.09.2014 г.

© О. Ю. Шевченко

Книжная полка

Чибикина, Т. В. Экономика и управление отраслевыми рынками : учеб. электрон. изд. локального распространения : учеб. пособие / Т. В. Чибикина. — Омск : ОмГТУ, 2014. — 1 о=эл. опт. диск (CD-ROM). — ISBN 978-5-8149-0961-9.

Рассматриваются основные разделы теории отраслевых рынков (фирма, рынок, отрасль, конкуренция, государственное регулирование). Для студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей экономических специальностей, слушателей школ бизнеса, экономистов, менеджеров.

Цыганкова, И. В. Методика оценки качества трудовой жизни : учеб. электрон. изд. локального распространения : учеб. пособие / И. В. Цыганкова. — Омск : ОмГТУ, 2014. — 1 о=эл. опт. диск (CD-ROM). — ISBN 978-5-8149-0625-0.

В методике определения качества трудовой жизни даны в табличной форме рекомендации по расчетам значений КТЖ на региональном уровне и уровне предприятий. Учебное пособие предназначено для студентов экономических специальностей при выполнении курсовых и дипломных работ соответствующей направленности, магистров по направлению подготовки «Экономика», аспирантов, а также специалистов служб управления персоналом, труда и заработной платы организаций и предприятий. Может быть полезно для всех, кто интересуется проблемами уровня жизни, качества жизни, качества трудовой жизни.

Новаторов, В. Е. Социально-культурный маркетинг. История, теория, технология : учеб. пособие / В. Е. Новаторов. — СПб. : Лань, 2015. — 384 с. — ISBN 978-5-8114-1771-1.

В учебном пособии излагаются исторические предпосылки, теоретические основы и технологические особенности маркетинга в сфере досуга, культуры и искусства. Рассматриваются важные для современной социально-культурной практики аспекты деятельности организаций социально-культурной сферы — театров, музеев, библиотек, домов и дворцов культуры и т.п., в том числе функционирующих в коммерческом секторе культуры и осуществляющих свою деятельность на принципах маркетинга. Особое место в пособии уделено ранее не разрабатывавшимся технологиям социально-культурного маркетинга: интернальному маркетингу, маркетингу и самомаркетингу личности, ивент-маркетингу, бенчмаркетингу и др. Для студентов (бакалавров и магистров) высших и средних специальных учебных заведений культуры.

СОЦИЕТАЛЬНАЯ ТРЕХСЕКТОРНАЯ МОДЕЛЬ ОБЩЕСТВА КАК МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В статье рассмотрена социетальная трехсекторная модель современного общества в контексте истории ее возникновения. Описаны основные элементы этой модели — государственный, коммерческий и негосударственный некоммерческий сектора общества. Даны основные характеристики этих элементов и их связь.

Ключевые слова: общество, модель, государственный сектор, коммерческий сектор, некоммерческий негосударственный сектор, организация.

В современном обществе активно действуют самые разные организации: государственные и частные, коммерческие и некоммерческие. Однако при их исследовании далеко не всегда учитывается их глубинная, закономерно сложившаяся в процессе общественного разделения труда специфика. Цель статьи — представить социетальный методологический подход к научному социологическому исследованию, учитывающий различия современных организаций. Ключом к пониманию становления специфики наиболее распространенных современных организаций является, на наш взгляд, анализ некоммерческих негосударственных организаций, системную совокупность которых часто называют третьим сектором. В российских публикациях и монографиях о гражданском обществе и практике работы некоммерческих организаций очень часто встречается это понятие — «третий сектор». При этом никто из отечественных авторов не приводит историю появления этого понятия. Предпринятый нами [1] социологический «патентный» поиск истоков идеи третьего сектора выявил следующее. В распространенном сегодня в России теоретическом и практическом толковании «третий сектор» понимается как организационная основа гражданского общества. В этом смысле толкование не совпадает с «третичным» сектором, понимаемым Э. Гидденсом как сектор услуг в экономике, наряду с «первичным» (добывающим) и «вторичным» (перерабатывающим) [2]. Более того, сам термин «третий сектор» предполагает наличие терминов — «первый» и «второй» сектор, а также указывает на их исторический генезис. Первый сектор формируется исторически первым, а третий — последним. Следовательно, социум в контексте трехсекторного подхода выступает как сложно-организационная система с выделившимися в ходе закономерного общественного развития крупными подсистемами, а сам подход можно назвать социетальным.

Действительно, в понимании Ф. Гиддинга понятие «социетальное» отличается от понятия «социальное». Латиняне называли общество *societas*, но не использовали его для обозначения народа, нации, населения. «Социальное» касается определения феномена, связанного с малыми группами. «Социетальными» мы называем сложные и запутанные

отношения, которые обнаруживаются в относительно больших группах, например, в городе, провинции, государстве, международной федерации профсоюзов, в мировых церквях, таких, например, как католическая, в армии, во всем человечестве. ...Социетальное — это феномен социальных отношений в большем масштабе» [3, с. 33]. Кроме того, Ф. Гиддингс вводит понятие социетальных групп — больших групп, деятельность которых не может быть основана на малозначащих вещах. Эти группы в свою очередь состоят из малых групп. Второе отличие таких социетальных групп заключается в их долгой жизни, которая распространяется на несколько поколений, а также может длиться сотни и даже тысячи лет. В этом контексте выделенные ранее секторы — социетальные группы. Мы их называем социетальными подсистемами.

Т. Парсонс также использует понятие «социетальное» [4, с. 494–526]. Как социолог он исследует общество, прежде всего, как единую систему, включающую социальные взаимодействия различных ее подсистем. Кроме того, Т. Парсонса интересуют основы современных социетальных сообществ, обеспечивающие такой способ функционирования развитых рыночных систем, которые можно назвать социально-партнерскими. Особенность его подхода заключается в том, что под социетальным обществом он понимает общество постиндустриальной эпохи, базирующееся на развитом рынке и имеющее особые устои. Для социетального общества характерно особое состояние его интеграции. Это социально ориентированное общество, базирующееся на установлении правового порядка гражданского общества, а также на наличии соответствующих ему национально-политического и рыночно-экономического порядка. «Социетальное общество в своих важнейших характеристиках выступает одной из наиболее интересных теоретических моделей, задающих структурно-функционалистскую интерпретацию действия механизмов интеграции современного западного общества», — пишет О. Б. Ионова в статье «Социетальная» гипотеза Т. Парсонса» [5, с. 20].

Понимаемая таким образом социетальность общества очень близка подходу Ф. Хайека, который пришел к выделению трех подсистем общества при исследовании проблем экономики. В западной науке

постиндустриального общества сформировалась традиция использования трехсекторной модели жизни общества, воспринятая и современной российской наукой. Сектор (от лат. *seco* — разрезаю, разделяю) — четко выраженная составная часть целого. В соответствии с этой моделью в обществе выделяют государственный сектор (его называют первым), негосударственный рыночно-коммерческий сектор (второй) и негосударственный некоммерческий (третий сектор). Основу этих секторов составляют как формальные, так и неформальные организации, ассоциации, институты, осуществляющие организацию общественного труда. Трехсекторная модель сформировалась на базе двухсекторной модели, ибо вначале в западной науке было принято выделять два сектора экономики — частный и общественный. Под общественным сектором понимают совокупность ресурсов экономики, находящихся в распоряжении государства [6, с. 276].

Особую роль в формировании и обосновании трехсекторной модели сыграл нобелевский лауреат Ф. фон Хайек, который вслед за автором термина Р. Корньюэллем использует понятие «независимый» сектор, «третий» сектор. Ф. Хайек пишет: «... нас вводит в заблуждение привычное разделение всей сферы на частный и общественный секторы. Как убедительно показал Р. Корньюэлль, для здоровья общества исключительно важно, чтобы между коммерческим и государственным секторами существовал еще и третий, независимый сектор, который может взять на себя и выполнять более эффективно задачи, в силу инерции мысли, перелаживаемые нами на государство. Независимый сектор будет конкурировать с государственным за общественные службы, и смягчать опасные последствия действий правительства, в частности возникновение монополий, со всем их всевластием и неэффективностью. Дж. К. Гэлбрэйт не прав, когда говорит, что «нет альтернативы общественному управлению ресурсами». Альтернатива есть, и по крайней мере в США люди обязаны ей гораздо больше, чем они подозревают. С этим независимым сектором ... связана наша единственная надежда избежать грозящей нам опасности: полного господства правительства над общественной жизнью» [7, с. 85].

Далее Хайек пишет: «...задолго до вмешательства правительства многие коллективные блага обеспечивались общественными деятелями и группами, которые предоставляли средства для казавшихся им важными целей. Общественное образование и больницы, библиотеки и музеи, театры и парки впервые были созданы не правительствами. Дорогу здесь проложили частные благотворители, и лишь затем правительство взяло эти учреждения под свой контроль. Остались, однако, другие сферы, важность которых пока очевидна не для всех. Некоторые из них было бы нежелательно, а некоторые — и невозможно отдать под правительственный контроль, и для развития необходима общественная (а значит, и частная) инициатива» [7, с. 86]. При этом Ф. Хайек считает, что «общественный сектор следует понимать не как набор монопольно управляемых правительством целевых предприятий, а скорее, как набор общественных нужд, за удовлетворением которых общество обращается к правительству лишь там и тогда, где и когда не найдено пока путей удовлетворить эти нужды иным, лучшим и более дешевым способом» [7, с. 85].

Постепенно в западной науке трехсекторная модель Корньюэлля — Хайека стала общепотребительной и в последние годы стала активно использоваться

и в России. При этом, как показал анализ российских публикаций [8, 9 и др.], независимый сектор рассматривается российскими учеными как структурно-институциональная, организационная основа гражданского общества, что совпадает с позицией автора. Однако только такого понимания третьего сектора, на наш взгляд, недостаточно. Нам следует сравнить выделенные секторы по разным основаниям, что позволит выяснить специфику каждого из трех секторов общества в контексте социетальной модели.

Сначала дадим определение с учетом приведенных ранее подходов. Социетальная модель будет означать такое системное рассмотрение общества, которое основано на выделении крупных закономерно возникающих, долго существующих и органично взаимосвязанных и взаимодействующих подсистем общества, основанных в свою очередь на деятельности малых социальных образований (организаций, групп), которые связаны между собой сложными сетями отношений как внутри подсистем, так и между подсистемами. Эти подсистемы в современном постиндустриальном обществе — правовое государство, рыночная экономика и гражданское общество, которые получили соответственно следующие названия: первый, второй и третий сектор.

Выделим следующие аспекты деятельности данных секторов.

1. С предметной, объективно-организационной стороны каждый сектор включает формальные и неформальные институты, организации, сети отношений, со своим специфическим способом их существования. Правовое государство создает рациональную систему *управления*, властную иерархию государственных субъектов, которые задают направление и границы функционирования социетальных процессов и их контролируют в рамках закона. Два других сектора функционируют как *самоорганизующиеся* подсистемы: экономически направленная (рынок хозяйствующих субъектов) и социально направленная (гражданское общество). Становление гражданского общества и правового государства, являющееся одним из важнейших итогов естественно-исторического развития человеческой цивилизации, имеет свои экономические основания. Именно эволюция рыночных отношений на определенном этапе приводит к зарождению гражданского общества как некой ассоциации экономически свободных и независимых граждан, союза суверенных свободных личностей, равных друг другу и обладающих частной собственностью на условия своей жизнедеятельности. Генезис же гражданского общества, в свою очередь, детерминирует возникновение явления правовой государственности.

Ключевым свойством правового государства является то, что оно вырастает лишь на почве гражданского общества. Сущностную взаимосвязь между частной собственностью и личной независимостью человека, а также возникновением основ гражданского общества и правовой государственности наиболее наглядно раскрывает формула П. А. Столыпина, извлеченная из архива и впервые озвученная А. И. Солженицыным еще накануне наших рыночных реформ: «частная собственность — независимый гражданин — гражданское общество — правовое государство» [10, с. 60–61]. Частная собственность порождает независимых граждан. Независимые граждане составляют гражданское общество, а складывающееся гражданское общество, в свою очередь, ведет к возникновению правового государства. Как отмечает В. В. Колесников, «обладание

частной собственностью индивидами не должно пониматься узко — как лишь владение, пользование и распоряжение каким-либо имуществом либо капиталом (производственным, финансовым, денежным, человеческим). ...факт наличия гражданского общества предполагает существование автономных, суверенных, свободных личностей, равных друг другу и обладающих *частной собственностью на условия своей жизнедеятельности*. Именно частная собственность на условия своей жизнедеятельности делает человеческую личность подлинно экономически независимой и свободной» [10, с. 61]. Такие экономически свободные граждане имеют личный ресурс добровольного безвозмездного труда, а политические свободы позволяют таким группам изменять общество с учетом значимых для них интересов и ценностей (свободная ассоциированная деятельность).

2. В каждом секторе главенствуют свои нормы, отражающие «дух» трудовой деятельности каждого сектора, свой критерий эффективности. Для первого сектора это «дух порядка, стабильности, закона», социально-экономическая эффективность, т.е. благосостояние общества в целом («Выполнение общественных функций при минимуме затрат»). Для второго сектора это «дух капитализма», который заключается в максимальной бережливости ресурсов и трудолюбии, преданности профессиональному делу, что блистательно описано в работе М. Вебера «Протестантская этика и дух капитализма». Главным критерием результативности организации во втором секторе является ее экономическая эффективность («Максимум прибыли, минимум затрат»). Для третьего сектора этот «дух» воплотился в ценностях свободы и ответственности, альтруизма, взаимопомощи, участия, самореализации, плюрализма. Для этого сектора характерна социальная эффективность («Социальное благополучие — прежде всего»). Важнейшее качество добровольческого труда, лежащего в основе третьего сектора, — его духовность, морально-положительная направленность. Этот посыл не позволяет двум другим системам переродиться, стать своим антиподом, вернуться к тоталитаризму и сверхэксплуатации. На практике это выражается в выработке под влиянием гражданского общества социальной политики государства и системы социального партнерства в сфере рыночного труда (социальное партнерство в узком смысле).

3. Развивая подход Хайека, будем рассматривать каждый сектор как набор частных и общественных нужд. Эти нужды (потребности) исторически возникают, становятся массовыми и детерминируют новые потребности. Государственный и рыночный секторы возникают исторически первыми, которые берут на себя удовлетворение общественной потребности людей в порядке, стабильности и защищенности, а также частных потребностей в жилище, пище, одежде, транспорте и т.п. Однако социальная безответственность рынка и невмешательство государства в свою очередь породили эффект протестной интеграции, ускорившей формирование гражданского общества, что повлияло на формирование социально ответственного бизнеса.

Третий сектор возникает как самоорганизация граждан для защиты групповых интересов, удовлетворения частных потребностей особого рода, а именно уменьшения эффекта социальной энтропии, порожденной деятельностью второго сектора, ориентированной на максимальную прибыль с жесткой экономией всех ресурсов. Третий сектор удовле-

творяет потребности граждан в защите от тирании государства и эксплуатации второго сектора. При этом само государство не может измениться лишь из добрых пожеланий, оно становится правовым, более гуманным лишь под влиянием множества общественных объединений, которые увеличивают переговорную силу рядовых граждан в спорах с госструктурами, госбюрократией, а также с коммерческими организациями. Влияние организаций гражданского общества заставляет первый сектор производить общественно необходимые товары, решать наиболее масштабные общественные проблемы, которые не может взять на себя ни второй сектор (рынок неэффективен для тех общественных товаров и услуг, на которые нет установленной цены: образование, здравоохранение, услуги местной администрации и т.п.), ни третий сектор — из-за отсутствия необходимых ресурсов.

Такие социетальные взаимовлияния, коэволюция трех секторов привела к созданию системы межсекторного партнерства. Фактически речь идет о социальном партнерстве, понимаемом в широком смысле слова — партнерство между секторами. Социальными партнерами выступают государственные институты, объединения предпринимателей (второй сектор) и некоммерческие, негосударственные организации третьего сектора. США 1950 — 1960-х гг. выступили образцом интегрированного общества, что отражено в теоретической модели социетального общества западного типа Т. Парсонса [11].

4. Разные социетальные подсистемы формируют свою специфическую культуру деятельности, свои главные ценности, регулирующие отношения внутри секторов. Для государства характерна бюрократическая культура в понимании М. Вебера, т.е. примат функции над личностью, четкое подчинение целям организации, организационные процедуры, определяемые государственной вертикалью власти. Сектор работает на основе синергетического принципа отрицательной обратной связи. Второй сектор предусматривает свободу предпринимателя в принятии решений и несвободу наемного работника, который выполняет принятое выше решение, его трудовая функция определена работодателем. Корпоративная культура отражает особенности культуры собственников, высшего менеджмента и особенности рынка, проявляется в философии организации. На современном этапе в развитых странах все большее распространение получает производственная демократия с ценностями участия в управлении и участия в прибыли наемных работников. В России эти процессы пока не получили достаточно массового характера.

В третьем, добровольческом (по терминологии А. Аузана и В. Тамбовцева [12]) секторе культура деятельности базируется на ценностях свободы, гражданственности, участия, взаимопомощи, социальной ответственности. Здесь нет частной собственности, работники — равные участники процесса достижения миссии организации. Во многом наличием примата личности над функцией, определение трудовой функции самой личностью в зависимости от ее способностей и возможностей. В то же время культурное поле во многом зависит от накопленного обществом потенциала самодеятельности, достигнутых им возможностей для самореализации граждан. Второй и третий секторы работают на основе синергетического принципа положительной обратной связи.

Таким образом, представленная нами социетальная модель современного общества позволяет учесть

специфику разных секторов и верно выбрать методологию научного исследования тех или иных сфер деятельности различных организаций.

Библиографический список

1. Кудринская, Л. А. Добровольческий труд: опыт теоретической реконструкции / Л. А. Кудринская. — М. : МГУ, 2006. — 203 с.
2. Гидденс, Э. Социология / Э. Гидденс. — М. : Эдиториал УРСС, 1999. — С. 92–95.
3. Гиддингс, Ф. Социология как наука о человеческом обществе и человеческом поведении / Ф. Гиддингс // Хрестоматия по общей социологии ; сост. В. П. Култыгин, А. Г. Кузнецов. — М. : Научная книга, 2004. — С. 30–35.
4. Парсонс, Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения / Т. Парсонс // Американская социологическая мысль. — М., 1996. — С. 494–526.
5. Ионова, О. Б. «Социетальная» гипотеза Т. Парсонса / О. Б. Ионова // Социология. — 2004. — № 2. — С. 18–32.
6. Якобсон, Л. И. Экономика общественного сектора. Основы теории государственных финансов : учеб. — М. : Наука, 1995. — С. 276.
7. Хайек, Фридрих А. Общество свободных / Фридрих А. Хайек ; пер. с англ. А. Кустарева ; ред. Ю. Колпера ; предисл.

Э. Батлера. — Лондон. Overseas Publications Interchange Ltd, 1990. — С. 84–87.

8. Гражданское общество в России: проблемы самоопределения и развития // Материалы науч. конф., 7 декабря 2000 г. — М., 2001. — 144 с.
9. Куда пришла Россия?.. Итоги социетальной трансформации / Под общ. ред. Т. И. Заславской. — М. : МВШСЭН, 2003. — 408 с.
10. Гражданское общество: истоки и современность / Науч. ред. И. И. Кальной. — СПб. : Юридич. центр Пресс, 2000. — 256 с.
11. Парсонс, Т. Система современных обществ / Т. Парсонс. — М. : Аспект-пресс, 1997. — 639 с.
12. Аузан, А. Экономическое значение гражданского общества / А. Аузан, В. Тамбовцев // Вопросы экономики. — 2005. — № 5. — С. 28–49.

КУДРИНСКАЯ Людмила Александровна, доктор социологических наук, доцент (Россия), профессор, заведующая кафедрой «Социология, социальная работа и политология». Адрес для переписки: socio_omgtu@mail.ru

Статья поступила в редакцию 25.11.2014 г.
© Л. А. Кудринская

УДК 364 [571.13]

**Ю. С. ПЛОТНИКОВА
А. В. МОЛЧАНОВА**

Омский государственный
технический университет

ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ В ОМСКОМ РЕГИОНЕ В 1918–1935 ГОДЫ

На основе архивных данных, в статье рассматривается процесс становления системы социальной защиты населения в Омском регионе в период 1918–1935 годы. Перечислены основные группы населения, нуждавшиеся в социальной помощи, формы и виды социального обеспечения граждан в исследуемый период.

Ключевые слова: Омский регион, социальное обеспечение, социальная защита, пособие, пенсия.

Становление системы социальной защиты (помощи) в России имеет долгую историю. На рубеже XIX–XX веков намечаются тенденции перехода от добровольных видов помощи к профессиональным. После Октябрьской революции многие функции социальной помощи взяло на себя государство. 26 апреля 1918 года в России был образован Наркомат социального обеспечения. Эта дата является официальным днём образования системы социальной защиты в России. Особенности становления профессиональной системы социальной помощи в целом по России изучены достаточно, однако существует недостаток исследований по регионам России. В частности, в Омском регионе существовал пробел в специальной литературе по указанной проблеме. Итак, предмет нашего исследования — особенности социальной защиты населения в Омском регионе в 1918–1935 годы.

После Гражданской войны сформировались следующие виды социальной защиты: социальное страхование рабочих, государственное обеспечение инвалидов, семей красноармейцев и обеспечение крестьян в порядке взаимопомощи.

Первый вид осуществляли комиссии по охране труда и социального обеспечения при фабрично-заводских комитетах. Второй вид — помощь инвалидам войны обеспечивал Всероссийский комитет помощи инвалидам войны, больным и раненым красноармейцам и их семьям при ВЦИК.

К концу 1919 года в Омском регионе назрела необходимость создания специального органа, который занимался бы вопросами социальной защиты граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию и групп риска. Таким органом стал Омский Губернский отдел социального обеспечения (Губотсобез), который был образован в ноябре 1919 года как

подотдел отдела труда Губернского исполнительного комитета Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов.

Для проведения своей работы Губернский отдел разделялся на следующие подотделы (п/отделы): общий, бюро обследователей с отделением пособий, охраны материнства, инвалидный, пайка, пенсионный, детских домов, помощи жертвам контрреволюции, финансово-счетово-сметный, хозяйственно-продовольственный [1]. Такое деление на подотделы было обусловлено многообразием функций Губернского отдела социального обеспечения.

Кратко работу подотделов можно представить следующим образом:

1. В состав общего п/отдела входили: секретариат, наблюдение за делопроизводством, организация справочной части, наблюдение за выполнением постановлений коллегий, статистическое бюро, инструкторско-информационная часть.

2. Бюро обследователей с отделением пособий. Осуществляло прием всех заявлений, производило обследования и распределяло поступающий материал по отделам. Отделение пособий оказывало все виды экстренной и временной помощи.

3. П/отдел охраны материнства и младенчества. В своей практической работе являлся автономным и управлялся Коллегией из представителей Совета профсоюзов, Отдела труда и Отсобеза. К ведению отдела относилось: охрана брошенных младенцев (до 3-х лет) и забота о матерях и младенцах, оставшихся без средств к существованию вследствие войны, контрреволюции, стихийных и социальных бедствий. Для осуществления этих целей организовывались: дома младенцев, дома матери и ребенка для матерей в предродовый (8 недель до разрешения беременности период), и послеродовый (8 недель после), ясли, молочные кухни, консультации и патронажи).

4. П/отдел детских домов. В задачи входило обеспечение детей с 3-летнего возраста до 16-летнего впрямь до фактического перехода забот об этих детях в ведение отделов просвещения. Занимались организацией детских домов для детей 3–12 лет, детских колоний и детских трудовых коммун, приемные пункты, распределители и т.п. При п/отделе работало отделение опеки.

5. Учетом, регистрацией и организацией всесторонней помощи инвалидам руководил инвалидный п/отдел. Разборочно-распределительное бюро регистрировало инвалидов и распределяло их по учреждениям в зависимости от характера той помощи, в которой они нуждались. В ведении п/отдела была организация инвалидных домов, трудовых инвалидных домов, трудовых коммун и мастерских для трудоспособных инвалидов, учебно-профессиональных мастерских, общих и специальных курсов и показательных учреждений для инвалидов, нуждающихся в учебно-профессиональной помощи, протезных мастерских в целях врачебно-технической помощи инвалидам.

6. П/отдел пайка. Всесторонняя помощь красноармейцам и их семьям (денежная, одеждой, топливом, поддержкой хозяйств). П/отдел выдавал: пайки семьям красноармейцев, квартирное довольствие, кормовые и прогонные при вызове, суточные до назначения пенсии.

7. Пенсионный п/отдел. К ведению относилась выдача пенсий: красноармейцам и староармейцам, семьям погибших красноармейцев, прежним ведомственным пенсионерам.

8. П/отдел помощи жертвам контрреволюции оказывал помощь неимущим трудовым, гражданским элементам города, деревни, которые пострадали в процессе Гражданской войны (пища, одежда, единовременное денежное пособие, назначение пенсий, восстановление разрушенных хозяйств).

9. Финансово-счетово-сметный подотдел. Задачами отдела были: правильная постановка финансово-счетной части в Губотсобезе и на местах, единообразное делопроизводство, установление единообразной формы денежной отчетности.

10. Хозяйственно-продовольственный п/отдел. К его компетенции относилось: устройство новых и ремонт старых зданий, занимаемых Отсобезом и его учреждениями; разработка планов снабжения учреждений инвентарём, продуктами и материалами.

Губернский отдел социального обеспечения до преобразования его в окружной отдел социального обеспечения в 1925 году, претерпел неоднократные структурные изменения. Так, 16 февраля 1920 года произошло объединение с отделом труда.

В ноябре 1919 года при Омском губревкоме Омской губернии был образован Губернский отдел труда. В своей деятельности Отдел труда осуществлял внедрение декретов и других нормативных актов, руководил вопросами учета и распределения рабочей силы, охраны труда, обеспечивал интересы наемных рабочих в промышленности, сельском хозяйстве, занимался социальным страхованием. Ещё до объединения с Отделом социального обеспечения отдел труда занимался социальной защитой безработных. Работали биржи труда, которые организовывали обучение (рабочие специальности), трудоустройство. При биржах труда функционировали дома уюта. В первую очередь на проживание там имели право демобилизованные из рядов Красной Армии, не имеющие заработка, вставшие на учёт на биржу, не имеющие квартиры и средств к существованию. Во вторую очередь — безработные обоёго пола, не имеющие средств к существованию, и, в-третьих, безработные приезжающие из других городов. Квартирой можно было пользоваться от пяти до семи дней. За это время необходимо было найти работу [2].

В соответствии с постановлением Совета Народных Комиссаров от 4 ноября 1919 года Отдел труда был объединен с Отделом социального обеспечения в один Губернский отдел труда и социального обеспечения при Губревкоме [3].

С объединением Отдела труда и социального обеспечения в ведение Губтрудсобеза вошли вопросы выплаты пенсий, пособий и пайков.

Правом на государственную помощь пользовались только неимущие и нетрудоспособные граждане. Отделом труда назначались и выдавались пособия гражданам, временно или навсегда утратившим трудоспособность вследствие болезни, увечья, беременности и старости. Там же — пособия на погребение. Граждане, пострадавшие от контрреволюции, семьи призванных в Красную Армию, увечные, войны, пленные и беженцы обращались за помощью в Отдел социального обеспечения.

21 апреля 1920 года Отдел труда и социального обеспечения вновь был разделен на два. На территории Омской губернии такое разделение начало осуществляться согласно постановлению Сибревкома от 21 июля 1920 года.

В январе 1920 года Губернский отдел труда образовал Отделы труда в уездах, преобразованные 16 февраля 1920 года в уездные Отделы труда и со-

циального обеспечения, а затем в июле того же года вновь ставшие Отделами труда [3].

Вопросы разрешения конфликтов, тарификации и охраны труда в мае 1921 года отошли в ведение профсоюзов, затем в 1922 году дело охраны труда вновь перешло к Отделу охраны труда.

С изменением административного деления и упразднением губерний и уездов в сентябре 1924 года были упразднены уездные, а в 1925 году губернские Отделы труда, их функции переданы окружным органам труда [4].

В период с 1922 по 1925 годы структура собеса претерпела ряд изменений. К началу 1922 года она была представлена следующими подотделами: общим, материально-финансовым, пенсионным.

В связи с необходимостью мобилизации всех ресурсов страны на нужды хозяйственного восстановления государство помогало городскому населению. Социальное обеспечение сельских местностей проводилось в порядке крестьянской взаимопомощи. Так, в 1921 году возникли крестьянские общества взаимопомощи. Свои задачи они осуществляли путем всевозможной трудовой помощи: общественная запашка и уборка полей, разные сборы для нуждающихся на селе и т.п. Различные кооперации инвалидов помогали улучшить их материальное положение. Кооперативные организации объединялись в союзы, во главе которых стояли избираемые правления, работавшие под руководством Наркомсобесов республик [5].

В 20-е годы встал вопрос о продвижении социального обеспечения в деревню, об изменении форм обеспечения в городе путем кооперирования инвалидных масс. В связи с этим в состав Омского губернского отдела социального обеспечения была введена губсекция крестьянских обществ взаимопомощи. Уже к февралю 1920 года были организованы уездные Отделы труда и социального обеспечения — Утрудсобесы [6].

Тогда же, в 1920 году, был образован Омский городской отдел социального обеспечения с двумя отделами: общим и пенсионным. Общий отдел контролировал комиссии по проверке артелей, а пенсионный занимался вопросами назначения и выплаты пенсий.

С середины 20-х годов сократилась сеть инвалидных домов, организовывались артели инвалидов. При собесе было образовано оргбюро для руководства деятельностью артелей инвалидов. Основным принципом в работе артелей инвалидов была взаимопомощь. Для его реализации создавались кассы взаимопомощи, с целью социального страхования членов артели и их семей, оказания материальной, лечебной помощи, выдачи ссуд, субсидий. Касса взаимопомощи объединений инвалидов организовывалась с определением района: г. Омск, г. Ленинск, Новоомский, под контролем и наблюдением Омского окружного отдела социального обеспечения. Утверждалась касса при наличии не менее 50 человек. Ее участниками могли быть все члены артели. Средства формировались за счет ежемесячных взносов и составляли 8 % от зарплаты. Помощь распределялась между членами артели в следующих ситуациях: при временной нетрудоспособности, на кормление ребенка, на погребение, в связи со стихийными бедствиями и др. Касса могла быть ликвидирована по распоряжению отдела социального обеспечения. С 1930 года трудоустройство и помощь инвалидам были в полной мере переданы в деятельность органам социального обеспечения [7]. Тогда

же помимо уже существующих подотделов были образованы Губкрестком (губернский крестьянский комитет) и Губико (губернский комитет инвалидов). Эти комитеты имели свой орган руководства — правление, а Губсобес идейно направлял их работу.

В 1925 году с упразднением Омской губернии и образованием Омского округа отдел социального обеспечения перешел в ведение Окрисполкома, сохранив прежнюю структуру. Эти изменения произошли на основании приказа по Омскому окружному отделу социального обеспечения и окружному крестьянскому комитету от 1 октября 1925 года: «С сего числа Омский Губернский Отдел соц. обеспечения считать реорганизованным в Омский окружной отдел соц. обеспечения, в составе Омского, Тюкалинского и Калачинского уездов. Уезды Тарский и Славгородский считать самостоятельными окрсобесами, а Татарский отошедшим в состав Барбинского округа. Омский губернский Комитет крестьянской взаимопомощи считать реорганизованным в Омский окружной Комитет крестьянской взаимопомощи в составе Омского, Калачинского и Тюкалинского уездов» [8].

На Окрсобес возлагались следующие функции:

1. Обеспечение инвалидов Гражданской и империалистической войн, инвалидов труда, вдов красноармейцев, путем выдачи им пенсий и пособий.
2. Патронирование инвалидов.
3. Обучение инвалидов ремеслам и грамоте.
4. Протезирование инвалидов.
5. Выдача пенсий пострадавшим от контрреволюции.
6. Организация крестьянских комитетов общественной взаимопомощи.
7. Организация страховых касс и производственных артелей инвалидов [9].

Структура преобразованного органа не отличалась от структуры Губернского отдела социального обеспечения. За период существования Губернского отдела социального обеспечения, а затем Окружного отдела социального обеспечения назначались и выплачивались следующие виды пособий (Сохранить стиль архивного документа. — Ю. П., А. М.) [10]:

- 1) пособие вследствие болезни трудящихся;
- 2) пособие вследствие увечья;
- 3) пособие вследствие карантина;
- 4) пособие вследствие родов;
- 5) пособие на кормление грудью ребенка;
- 6) пособие на погребение;
- 7) пособие вследствие родов членов семей трудящихся;
- 8) пособие на кормление грудью жен трудящихся;
- 9) пособие на погребение членов семьи;
- 10) пособие вследствие безработицы;
- 11) пособие инвалидам труда;
- 12) пособие вдовам и сиротам трудящихся;
- 13) пособие инвалидам империалистической армии;
- 14) пособие инвалидам Красной Армии;
- 15) вдовы и сироты солдат Старой армии (убитых и пропавших без вести, находящихся в плену);
- 16) вдовы и сироты солдат Красной Армии (убитых и пропавших без вести, находящихся в плену);
- 17) пенсионеры гражданских ведомств;
- 18) вдовы и сироты пенсионеров гражданских ведомств;
- 19) инвалиды, пострадавшие от контрреволюции;
- 20) вдовы пострадавших от контрреволюции;
- 21) сироты пострадавших от контрреволюции;
- 22) инвалиды, не вошедшие в иные виды;

- 23) вдовы и сироты, не вошедшие и иные виды;
- 24) инвалиды — медицинские работники, пострадавшие от эпидемии;
- 25) вдовы и сироты, пострадавшие от эпидемии;
- 26) суточные инвалидам;
- 27) пайковое пособие семьям красноармейцев.

Особое место в деятельности Омкрособеса занимало социальное обеспечение семей призванных в Красную Армию. Крайсобес вводил строгую отчетность для областных, окружных, городских и районных отделов социального обеспечения. Например, пособие выплачивалось семьям красноармейского переменного состава, которые проходили трехмесячные учебные сборы. Были введены в оборот специальные отчетные формы. Кроме того, производились выплаты всех видов пособий пенсионерам, инвалидам [11].

В 30-е годы в Омском регионе была широко распространена деятельность инвалидных артелей, таких как «Омторгин», «Красный инвалид», «Металлист», «Швейпром», «Труд слепых», «Красный маяк». Примечательно, что деятельность инвалидных артелей была санкционирована и подотчетна Горсобесу, но по существу эти организации носили характер общественных объединений.

В 1933 году была организована учебно-производственная мастерская по обучению и переобучению людей с инвалидностью слесарно-токарому производству, ремонту сельскохозяйственных машин, инвентаря и выработке запчастей к сельскохозяйственным машинам и обостроению [12].

В 30-е годы Окружной и Городской отделы социального обеспечения выполняли в большей мере контролирующую функцию, так как основная работа была передана учреждениями социальной защиты. Так, например, социальная защита детей-сирот осуществлялась не только путём социального обеспечения (пенсии и пособия), но и определением их в детские дома. В 1934 году Омский детский дом был максимально заполнен: 55 детей-сирот от 5 до 15 лет. Из отчетов следует, что работа детского дома оценивалась как удовлетворительная. Содержалось подсобное хозяйство (куры, лошади). Дети и сотрудники занимались выращиванием картошки, капусты и т.д., работали в саду. При продаже своего урожая детский дом получал собственный доход. Не хватало кроватей и подушек. Дети спали по два человека на одной кровати [13].

В те же годы получили развитие стационарные формы социального обслуживания пожилых граждан, а именно — дома престарелых.

Первый дом престарелых колхозников был организован в Черниговском сельском Совете на 18 человек. При доме были корзиночная мастерская и подсобное хозяйство. Второй дом престарелых находился в Юрьевском сельском Совете. Учреждения находились на хозрасчете. В обоих домах были проблемы с одеждой и бельем.

В начале тридцатых годов в городе Омске работало 19 социальных приютов, убежищ.

Об объектах социального обеспечения в 30-е годы можно судить исходя из отчетов Городского отдела социального обеспечения:

- Контингент обеспечиваемых на 1 декабря 1934 года:
 - инвалидов войны — 45,
 - семей, потерявших кормильцев в Гражданскую войну — 178,
 - семей призванных в Красную Армию — 1 272,

- персональных пенсионеров местного значения — 62,
- инвалидов империалистической войны — 37,
- семей погибших в империалистическую войну — 62,
- инвалидов категории прочих в порядке борьбы с нищенством и беспризорностью — 62.

Итого средняя потребность пенсионеров за счет местного бюджета 4 500 р., а за счет государственного бюджета до 22 000 р. [14].

Количество обеспечиваемых в день инвалидов — 81 человек. Помимо социального обеспечения уязвимых слоев населения проводилась культмассовая работа, путем созыва общих собраний и бесед, прежде всего по вопросам трудоустройства. В воинские части выезжали комиссии по назначению пенсий, и там же решались вопросы назначения пенсий семьям красноармейцам.

В январе 1935 года был организован Отдел труда и социального обеспечения Омской области, который подчинялся в своей деятельности исполкому Омского областного Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, Наркомату социального обеспечения.

Таким образом, к особенностям социальной защиты населения в период 1919 — 1935 годы можно отнести следующее:

- система социальной защиты населения находилась в процессе становления, в связи с чем постоянная реструктуризация органов и отделов;
- акцент на организацию взаимопомощи, при недостаточности ресурсов на оказание материальной помощи;
- сохранялась тенденция по трудоустройству и переобучению инвалидов с целью максимального использования их труда как в системе кооперации, так и в государственной промышленности на доступных им работах.

Библиографический список

1. ГАОО. Ф. 440. Оп. 1. Д. 2. Л. 10.
2. ГАОО. Ф. 440. Оп. 1. Д. 181. Л. 302.
3. ГАОО. Ф. 440. Оп. 1. Д. 10. Л. 78.
4. ГАОО. Ф. 440. Оп. 1. Д. 2. Л. 1.
5. ГАОО. Ф. 1026. Оп. 1. Д. 2. Л. 3.
6. ГАОО. Ф. 440. Оп. 1. Д. 10. Л. 2.
7. ГАОО. Ф. 490. Оп. 1. Д. 56. Л. 5.
8. ГАОО. Ф. 490. Оп. 1. Д. 2. Л. 1.
9. ГАОО. Ф. 490. Оп. 1. Д. 2. Л. 9.
10. ГАОО. Ф. 440. Оп. 1. Д. 6. Л. 31.
11. ГАОО. Ф. 1026. Оп. 1. Д. 89. Л. 21.
12. ГАОО. Ф. 1026. Оп. 1. Д. 89. Л. 23.
13. ГАОО. Ф. 1026. Оп. 1. Д. 115. Л. 3.
14. ГАОО. Ф. 1026. Оп. 1. Д. 115. Л. 2.

ПЛОТНИКОВА Юлия Сергеевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии, социальной работы и политологии.

Адрес для переписки: adel3109@mail.ru

МОЛЧАНОВА Анна Вадимовна, кандидат исторических наук, доцент кафедры социологии, социальной работы и политологии.

Адрес для переписки: annmolchanova@ya.ru

Статья поступила в редакцию 05.11.2014 г.

© Ю. С. Плотникова, А. В. Молчанова