

## МЕДИКО-БИОЛОГИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОТБОРА СПОРТСМЕНОВ В ИГРОВЫХ ВИДАХ СПОРТА

**Работа посвящена вопросам организации спортивного отбора, основы своевременного выявления задатков и способностей студентов. В статье рассматриваются медико-психологические аспекты отбора студентов в игровые спортивные команды, а также подходы в повышении специальной физической подготовленности студентов.**

**Ключевые слова:** командные виды спорта, методика, спортивный отбор, медико-биологические и психологические аспекты отбора.

При поступлении в вузы нефизкультурного профиля у многих студентов обнаруживается недостаточный уровень физической подготовленности. Поступившие студенты, в большинстве, не проходят обучения в спортивных школах и в недостаточной мере осваивают игровые виды спорта на уроках по физическому воспитанию в образовательных школах [1]. Спортивная ориентация исходит из оценки возможностей конкретного человека, на основе которой производится выбор наиболее подходящей для него спортивной деятельности. Развитие студенческого спорта способствует подготовке высококвалифицированных спортивных команд и физкультурно-спортивного движения в период обучения студентов в вузе.

Современная система отбора служит основой для выявления задатков и способностей спортсменов-студентов с целью создания благоприятных предпосылок для наиболее полного раскрытия потенциальных возможностей достижения духовного и физического совершенства и на этой основе достижения высоких спортивных результатов [2]. Процесс подготовки спортсменов немаловажен без внедрения в процесс отбора медико-биологических и психологических методов, позволяющих раскрывать особенности каждого студента и спрогнозировать способности к достижению высоких спортивных результатов по игровым видам спорта [3]. Отбор по медико-биологическим признакам — это долгая работа по выявлению более способных и многообещающих спортсменов с учетом их морфофункционального развития. Поэтому не случайно, что в теории и практике спорта на первое место все чаще выдвигается проблема обнаружения и развития спортивной одаренности в спорте, но все еще остается не до конца решенным вопрос — на базе каких показателей и как провести отбор, чтобы его эффективность была максимальной.

Спортивные способности во многом зависят от морфофункциональных показателей, которые остаются консервативными на протяжении процесса подготовки. Из сложившихся представлений сформулированы основные задачи спортивного отбора:

1. Определение модели спортсмена в игровых видах спорта.
2. Диагностика степени одаренности и прогнозирование потенциального роста спортивного мастерства.

### 3. Технология спортивного отбора.

Задачей отбора на этапе спортивного совершенствования является выявление возможностей спортсмена достижения результатов высокого уровня в массовом и профессиональном спорте, переносить исключительно напряженную тренировочную программу и эффективно адаптироваться к применяемым нагрузкам. Таким образом, отбор на данной ступени представляет выбор наиболее способных студентов из числа желающих заниматься тем или иным видом спорта.

Отбор в команду осуществляется в период поступления спортсмена в вуз, который характеризуется возрастом 16–18 лет [4]. В этом возрасте происходит почти полное окостенение скелета и завершается рост тела в длину. В процессе завершения полового созревания наблюдается усиленный рост тела в ширину. Увеличиваются масса тела и поперечное сечение скелетной мускулатуры. Это является благоприятным возрастом для целенаправленной подготовки сердечно-сосудистой и дыхательной систем. Обмен веществ и энергии приближается к уровню взрослого человека. Учет анатомо-морфологических особенностей организма спортсмена влияет на комплектование команды, выбор тактического рисунка игры в защите и нападении, на построение процесса тренировки. В последнее время наблюдаются тенденции повышения роста высококвалифицированных спортсменов по игровым видам спорта, обучающихся в вузе.

Физическая подготовка представляет собой многокомпонентный длительный педагогический процесс, направленный на эффективное развитие и совершенствование скоростных и скоростно-силовых сторон подготовленности. Это способствует проявлению специальной силы, выносливости, гибкости и подвижности в суставах, ловкости и точности сложно координированных движений в ходе тренировочной и соревновательной деятельности. Специальная физическая подготовка в спортивных играх преследует цель развития сторон подготовленности спортсменов, которые обеспечивают непосредственное осуществление соревновательной деятельности в избранном виде спорта и в избранном амплуа. Это подразумевает развитие специальных для конкретной деятельности психических и физических качеств [5].

В процессе отбора необходимо учитывать и особенности организации педагогического тестирования и контроля, мониторинга физического развития и подготовленности, оценки двигательных умений и навыков, характеризующих технико-тактическое мастерство играющих, оценку специальной подготовленности, выявление результативности и эффективности соревновательной деятельности [6].

Характерно, что игровая деятельность связана со своевременным выбором и реализацией технико-тактических приемов, целесообразных в определенных игровых ситуациях. Специфические особенности техники игровых видов спорта являются неотъемлемой частью психологической структуры их деятельности. Каждому игровому амплуа с учетом специфики деятельности должен соответствовать комплекс высоко развитых психических функций.

Умение своевременно увидеть расположение игроков на поле и быстро оценить сложившуюся игровую ситуацию — одно из самых важных качеств для игроков. В командных видах спорта оно в большей степени зависит от функционального состояния периферического зрения [7].

Также особое внимание следует уделять зрительно-моторному реагированию студентов, основывающихся на взаимосвязанных психологических свойствах, к числу которых относятся:

— **реакция выбора.** Данный вид сложного реагирования основан на взаимосвязи между сигналами раздражителями и ответом на них. Игрокам каждого амплуа в соответствии со спецификой их деятельности приходится мгновенно реагировать на разнообразные сигналы при различном количестве альтернатив;

— **антиципирующая реакция** (её еще называют реакцией предвидения, упреждения, предвосхищения) также характерна для игровой деятельности и заключается в умении контролировать движение мяча, в стремлении «перехватить» его в той или иной ситуации. Различается антиципирующая реакция по проявлениям её в коротких и длинных временных интервалах;

— **чувство времени.** Успешная игровая деятельность спортсменов связана с точной оценкой кратковременных интервалов. Основную роль в развитии «чувства времени» играют мышечно-двигательные ощущения, отражающие темп совершаемых движений, быстроту их смены и различий в мышечных напряжениях;

— **пространственная и скоростная точность.** Для оценки пространственного восприятия применяется, например, тест с последующим анализом графического задания. Графическое задание предусматривает обводку геометрических фигур-шаблонов без зрительного контроля. Высокий процент устойчивости движений свидетельствует о наличии предпосылок в точности пространственного восприятия. Тест для определения скоростной точности заключается в том, что испытуемый в течение минимального отрезка времени (две — три секунды) находит центр у 10 окружностей, нанесенных на специальный бланк. Количество точных отметок (процентное отношение) является показателем скоростной точности;

— **распределение и объем внимания.** Игра требует от спортсмена отчетливого и направленного восприятия нескольких объектов (партнеров, противников, их расположения на площадке, перемещение игрового предмета и партнеров с целью оценки и принятия решения в игровой ситуации и т. д.).

Наличие высокого показателя объема внимания позволяет спортсменам четко анализировать игровую обстановку, решать сложные тактические задачи и применять рациональные игровые приемы. Следует учитывать сосредоточенность внимания, которая характеризует его направленность на определенный объект или на вид деятельности. Особое место занимает переключение внимания. В игровой деятельности наличие этого высоко развитого показателя играет большую роль, ибо он определяет умение игрока переключить внимание с защитных действий на быстрый переход к атакующим действиям. Важную роль играет объем поля зрения, необходимый для одновременного восприятия большего количества объектов (объема пространства, позволяющего неподвижному глазу воспринимать объекты).

Для совершенствования приведенных функций рекомендуется использовать хроматические и ахроматические таблицы, направленные упражнения, которые требуют умения распределять внимание по всему полю зрения, включающие элементы быстрой фиксации зрением подвижных и неподвижных целей. Рекомендуемые средства тренировки анализаторных систем рекомендуется применять с учетом принципов постепенности и доступности, так как скорость ускорений, быстрота двигательных действий в момент восприятия зрительных сигналов, координационная сложность упражнений и объем информации должны соответствовать индивидуальным возможностям занимающихся.

Первоначально необходимо уделять внимание развитию функций двигательного, вестибулярного анализаторов и, постепенно усложняя задания, вводить в тренировку упражнения комплексного характера, воздействующие на несколько афферентных систем, а также специальные упражнения с мячом.

Одним из решающих условий эффективности тренировки анализаторных систем является ее систематичность, поэтому специальные упражнения необходимо вводить как в подготовительную, так и в основную часть тренировочных занятий. Объем времени, отводимого этим упражнениям на одном тренировочном занятии 15 — 20 мин (три — пять специальных упражнений).

В заключение следует отметить, что при организации отбора спортсменов для занятий в игровых видах спорта целесообразно руководствоваться комплексом медико-биологических и психологических показателей, характеризующих специфическую деятельность спортсменов.

#### Библиографический список

1. Кобяков, Ю. П. Физическая культура. Основы здорового образа жизни / Ю. П. Кобяков. — Ростов н/Д. : Феникс, 2014. — 252 с.
2. Губа, В. П. Морфобиомеханические исследования в спорте / В. П. Губа. — М. : СпортАкадемПресс, 2011. — 120 с.
3. Губа, В. П. Особенности отбора / В. П. Губа, С. Г. Фомин, С. В. Чернов. — М. : Физкультура и спорт, 2006. — 144 с.
4. Батенко, Е. М. Особенности специальной физической подготовки студентов-баскетболистов / Е. М. Батенко // Омский научный вестник Сер. Общество. История. Современность. — 2015. — № 1 (135). — С. 158 — 162.
5. Андрущишин, И. Ф. Тестирование и контроль в подготовке спортсменов : метод. рек. / И. Ф. Андрущишин. — Алматы, 2011. — 30 с.

6. Бабушкин, Е. Г. Физическая культура. В 2 ч. Ч. 1 : учеб. пособие / Е. Г. Бабушкин, В. А. Барановский, М. Ю. Моор. — Омск : Изд-во ОГИС, 2011. — 127 с.

7. Бабушкин, Е. Г. Физическая культура. В 2 ч. Ч. 2 : учеб. пособие / Е. Г. Бабушкин, В. А. Барановский, Л. Н. Вериго. — Омск : Изд-во ОГИС, 2012. — 124 с.

**БАТЕНКО Евгений Михайлович**, старший преподаватель кафедры физического воспитания. Адрес для переписки: batenko/75@mail.ru

Статья поступила в редакцию 26.10.2015 г.  
© Е. М. Батенко

УДК 796.81:378

**К. М. ВАЙСОВ**  
**Е. В. МУДРИЕВСКАЯ**

Омский государственный  
технический университет

## МОТИВИРОВКИ ВЫБОРА СТУДЕНТАМИ БОРЬБЫ КАК ОСНОВНОГО СРЕДСТВА ФИЗИЧЕСКОГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

В статье представлены результаты анкетирования по выявлению побудительных причин выбора студентами борьбы в качестве основного средства физического совершенствования на период обучения в высшем учебном заведении.

**Ключевые слова:** анкетирование, физкультурно-спортивные интересы, борьба, физическое совершенствование, мотивировка, студенты.

В современных условиях высшего профессионального образования студенты имеют право на выбор основного средства своего физического совершенствования на период обучения в учебном заведении. Свой выбор они делают из списка, представленного кафедрой физического воспитания, в котором перечень видов спорта или оздоровительных систем лимитирован, прежде всего, материально-техническими возможностями вуза и уровнем профессиональной компетентности преподавателей. В связи с этим не каждый физкультурно-спортивный интерес может быть удовлетворен в процессе обучения. В качестве средств физического воспитания в учебных заведениях, как правило, предлагаются наиболее популярные и распространенные в студенческой среде виды физических упражнений — баскетбол, волейбол, футбол, плавание, легкая атлетика, лыжные гонки, атлетическая гимнастика, спортивная борьба [1, 2].

Выявление физкультурно-спортивных интересов студентов осуществляется посредством опроса, проводимого в начале учебного года. В данной статье рассмотрены результаты сплошного анкетирования студентов первого курса радиотехнического факультета (РТФ) Омского государственного технического университета (ОмГТУ) 2010–2013 годов поступления.

Ежегодный опрос на протяжении четырех лет показал, что из 574 юношей, по состоянию здоровья отнесенных к основной медицинской группе, 46 % проявили интерес к спортивным играм, 17 % — атлетической гимнастике, по 12 % — борьбе и плаванию, 6 % — лыжным гонкам, 5 % — легкой атлетике (рис. 1). Незначительное число студентов — 2 % —

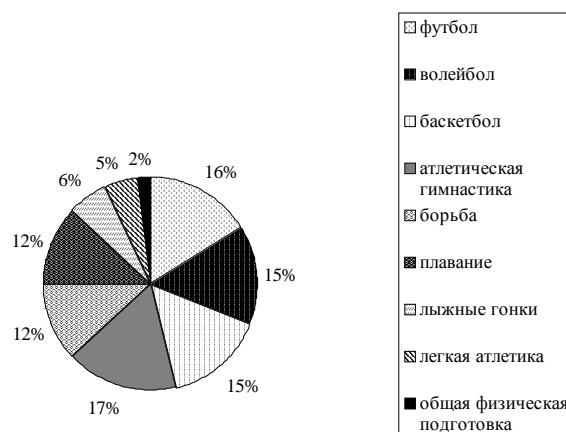


Рис. 1. Физкультурно-спортивные интересы студентов 1-го курса (юноши)

не имеет явных предпочтений к какому-либо виду физических упражнений, предложенных для изучения по дисциплине «Физическая культура». Полученные статистические данные незначительно отличаются от результатов опроса студентов 2009 года набора, проведенного на факультете транспорта нефти и газа ОмГТУ [3].

Таким образом, педагогические наблюдения в течение четырех-пяти лет за спортивными предпочтениями студенческой молодежи указывают на то, что юноши 17–18 лет в большинстве своем увлечены спортивными играми. Немало из их числа и тех, ко-

торые интересуются упражнениями, имеющими прикладное значение в жизни человека — плавание, борьба, атлетическая гимнастика.

**Цель нашего исследования** — выявить качественный состав мотивировок выбора борьбы как основного средства физического совершенствования студентов высшего учебного заведения первого года обучения (на примере РТФ ОмГТУ).

Контингент студентов, пожелавших изучать спортивные виды борьбы, неоднороден по качественному составу двигательного опыта — от новичка до кандидата в мастера спорта. Из 70 респондентов только 39 человек (56 %) до поступления в высшее учебное заведение приобрели двигательный опыт в единоборствах (бокс, греко-римская борьба, дзю-до, кикбоксинг, рукопашный бой, самбо, тхэквондо), 31 человек (44 %) в школьные годы занимался физическими упражнениями только на уроках по физической культуре. Из числа юношей, занимавшихся единоборствами, 12 человек (31 %) подтверждали уровень своего спортивного мастерства выполнением квалификационных нормативов на соревнованиях.

По нашему мнению, неоднородный по уровню технической подготовленности состав учебных групп создает для преподавателей трудности организационно-методического порядка в процессе обучения спортивным видам борьбы.

Физкультурно-спортивный интерес человека отражает его направленность и стремление на познание определенных видов спорта или оздоровительных систем. Студенты свой интерес, как правило, объясняют тем, что выбранный вид упражнений им нравится. Однако «нравится» не является единственным и достаточно обоснованным объяснением причин выбора того или иного средства физического совершенствования. Имеются ещё и другие, более скрытые причины, направляющие активность человека. В ходе анкетирования мы сделали попытку для их выявления, поэтому в анкету включили вопрос: «Объясните, пожалуйста, почему Вы выбрали именно этот вид физических упражнений?». Для ответа респондентам было предложено несколько мотивировок — объяснения причин выбора борьбы в качестве основного средства физического совершенствования.

Мотивировка — это объяснение человеком причин поступка посредством указания на обстоятельства, побудившие к выбору данного действия. Она может как соответствовать, так и не соответствовать истинным причинам поведения человека, поскольку в ней отражено его субъективное понимание действительности [4].

Содержание ответов на поставленный вопрос было следующим:

- 1) считаю, что способности, сформированные в ходе занятий названными упражнениями, будут востребованы;
- 2) этот вид двигательной активности популярен;
- 3) хочу войти в состав сборной команды по данному виду спорта;
- 4) занятия указанными упражнениями в наибольшей степени способствуют моему физическому совершенствованию;
- 5) этот вид занятий советовали и предпочли друзья и знакомые;
- 6) занятия проводятся на хорошей материально-технической базе;
- 7) получаю удовлетворение от эмоциональных переживаний и мышечных ощущений;
- 8) безразлично, какие упражнения будут использованы в физической подготовке.

В смысловое содержание представленных ответов включены некоторые компоненты мотивационной сферы физкультурной деятельности. Первый ответ отражает понимание прикладного значения способностей, умений и навыков, сформированных в ходе занятий физическими упражнениями; второй — направленность быть современным человеком; третий — наличие амбиций в реализации своих способностей; четвертый — понимание назначения упражнений и стремление к физическому совершенствованию; пятый — отсутствие собственного мнения, суждения о значении двигательной активности, как правило, ввиду малого двигательного опыта; шестой — предпочтение комфорту; седьмой — стремление к получению чувственного удовлетворения; восьмой — отсутствие убеждений, целей, установок в физкультурной деятельности.

Из перечня ответов студенты могли выбрать один, два и более варианта мотивировок. В ходе анкетирования получено 105 ответов, относительно которых наиболее высокий процент был у первого — 40 % (его выбрали 42 респондента), третьего — 16 % (17 респондентов), четвертого — 17 % (18 респондентов) и седьмого — 19 % (20 респондентов) вариантов объяснения причин выбора борьбы.

Из числа респондентов, выбравших первую мотивировку, 50 % имели опыт занятий единоборствами и, соответственно, 50 % его не имели. Тем не менее ответы и тех, и других указывают на значимость перспективы освоения средств борьбы. Мы полагаем, что выбор первой половины респондентов является осознанным, поскольку он опирается, в отличие от второй половины, не на представления об эффекте занятий физическими упражнениями, а на реальный опыт применения сформированных способностей, умений и навыков.

Все студенты, выбравшие третью мотивировку, занимались каким-либо видом единоборств и достигли определенного уровня спортивной квалификации. Желание войти в состав сборной команды по виду спорта указывает на наличие у них потребности в самореализации.

Из числа выбравших четвертую и седьмую мотивировки более половины респондентов имели спортивные увлечения и возможность прочувствовать эффекты от занятий физическими упражнениями, что является весомым обстоятельством для веры в искренность и ненадуманность их ответов.

Малый процент от общего количества ответов имели вторая, пятая, шестая и восьмая мотивировки — 2 %. Данный факт свидетельствует о том, что незначительное число респондентов ориентируется на модные виды двигательной активности или советы однокурсников, задумывается о комфортных условиях или не осознает мотивы занятий физическими упражнениями.

Анализ результатов анкетирования студентов первого курса специализации «борьба» позволил нам выявить, что наиболее значимыми побудительными причинами выбора борьбы в качестве средства физического совершенствования явились представления (для новичков в борьбе), предшествующие знания об оздоровительном, прикладном значении занятий данным видом упражнений (для студентов с опытом занятий единоборствами), стремление к самореализации (для студентов, имеющих спортивную квалификацию) и желание получить удовлетворение от двигательной деятельности (для студентов с различным уровнем готовности к обучению).

## Библиографический список

1. Андриющенко, Л. Б. Спортивно ориентированная технология обучения студентов по предмету «Физическая культура» / Л. Б. Андриющенко // Теория и практика физической культуры. — 2002. — № 2. — С. 47–54.
2. Шилько, В. Г. Спортивно-видовые технологии формирования физической культуры студентов / В. Г. Шилько // Теория и практика физической культуры. — 2002. — № 9. — С. 50–52.
3. Мудриевская, Е. В. Анализ физкультурно-спортивных интересов студентов первого курса высшего учебного заведения / Е. В. Мудриевская, О. Г. Ковальчук // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — 2010. — № 4 (89). — С. 143–146.

4. Ильин, Е. П. Мотивация и мотивы / Е. П. Ильин. — СПб. : Питер, 2008. — 512 с.

**БАЙСОВ Куат Мулкыбаевич**, доцент кафедры физического воспитания и спорта.

Адрес для переписки: [kuat.76@mail.ru](mailto:kuat.76@mail.ru)

**МУДРИЕВСКАЯ Елена Владимировна**, кандидат педагогических наук, доцент (Россия), доцент кафедры физического воспитания и спорта.

Адрес для переписки: [elena\\_mudray55@mail.ru](mailto:elena_mudray55@mail.ru)

Статья поступила в редакцию 12.10.2015 г.

© К. М. Байсов, Е. В. Мудриевская

## Информация

### Конкурсный отбор на обучение в Чешской Республике в 2016/17 учебном году

В соответствии с Соглашением между Минобрнауки России о приеме на обучение российских студентов и Министерством образования, молодежи и спорта Чешской Республики от 9 октября 2001 года осуществляется прием на обучение в Чешской Республике в 2016/17 учебном году. Чешская сторона предоставляет бесплатное обучение. Все остальные расходы по пребыванию в Чехии, по проезду до места стажировки (учебы) и обратно и по оплате консульских сборов при получении виз несет направляющий российский вуз или командированный.

В соответствии с действующими правилами Чешской Республики командированные кандидаты на стажировку или обучение должны представить следующие документы:

обучение или стажировка до 30 дней:

- две заполненные установленные формы на предоставление стипендии,
- автобиографию (CV) и перечень публикаций (если есть) в двух экземплярах;

обучение или стажировка более 30 дней:

- две заполненные установленные формы на предоставление стипендии,
- автобиографию (CV) и перечень публикаций (если есть),
- медицинскую справку,
- два рекомендательных письма от преподавателей вуза или работодателя,
- ксерокопию диплома (если имеется),
- заверенную выписку сданных зачетов и экзаменов (академическая справка), все в двух экземплярах.

Все представленные документы должны быть на одном из следующих языков: чешский, английский, немецкий, французский (либо обеспечены переводом на любой из языков) и заверены печатью и подписью.

Установленные формы и более подробная информация на сайте: [www.msmt.cz/mezinarodni-vztahy/](http://www.msmt.cz/mezinarodni-vztahy/)

Документы кандидатов необходимо направить по адресу:

Люсиновская ул., д. 51, г. Москва, 117997

(16 – Международный департамент Минобрнауки России), тел. 8-495-788-65-91.

Контактное лицо от Минобрнауки России:

Полещук Ольга Дмитриевна, тел. 8(495) 788-65-91, e-mail: [poleshchuk@list.ru](mailto:poleshchuk@list.ru)

Общее письмо Минобрнауки России о приеме зарубежными странами на обучение в 2016/17 учебном году российских студентов, аспирантов и научно-педагогических работников:

[http://www.rsci.ru/grants/grant\\_news/297/238328.php](http://www.rsci.ru/grants/grant_news/297/238328.php)

Источник информации: [http://www.rsci.ru/grants/grant\\_news/268/238678.php](http://www.rsci.ru/grants/grant_news/268/238678.php) (дата обращения: 08.12.2015)

## ВЫБОР ГЕОГРАФИЧЕСКОГО МЕСТОРАСПОЛОЖЕНИЯ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

В статье рассматривается проблема оптимизации месторасположения распределительного центра промышленного предприятия. Произведен анализ и выявлены особенности ранее применявшихся для решения данной проблемы методов. Произведены расчет и выбор географического месторасположения распределительного центра для промышленного предприятия ООО «Инмарко» на основе ранее не применявшегося для этих целей метода аналитической иерархии. Выбранный авторами метод позволяет применять математический аппарат в сочетании с экспертной оценкой, рассматривать критерии, которые в будущем будут оказывать влияние на эффективность функционирования распределительного центра, его окупаемость.

**Ключевые слова:** распределительный центр, склад, промышленное предприятие, транспортные магистрали, метод аналитической иерархии.

На современном этапе одним из способов успешного развития промышленного предприятия является не только продажа своей продукции на «своей» территории, но и расширение географии сбыта своего товара. При расширении географии сбыта товаров и увеличения продаж промышленные предприятия сталкиваются с проблемой создания распределительного центра (РЦ) или группы таких центров. Авторы считают принципиальным системную взаимосвязь процесса распределения с процессами производства и снабжения при управлении материальными потоками, а также системную взаимосвязь всех функций внутри самого распределения. В качестве главного предмета изучения в распределительной логистике можно выделить рационализацию процесса физического распределения имеющегося запаса материалов и готовой продукции. В связи с этим основными задачами распределительного центра являются управление запасами продукции совместно с координацией ее сбыта, доставкой [1]. Создание (собственное строительство или аренда) РЦ позволяет промышленному предприятию в общем случае уменьшить логистические издержки на обслуживание товарных потоков в регионе продаж, усилить контроль над ними, приблизить товарные запасы к точкам продаж, что способствует улучшению качества логистического сервиса для потребителей как в сегменте рынка B2B, так и в B2C.

РЦ должен соответствовать общепринятым рыночным критериям и иметь местоположение, которое будет наиболее оптимальным для успешной работы всех звеньев логистической цепи.

Потенциал участка под строительство (аренду) РЦ необходимо рассматривать с позиции соответствия требованиям, предъявляемым для данной категории распределительных центров:

1. Соответствие принимаемым грузам по техническим характеристикам и объемам, перевозимым видам транспорта. Анализ информации о величине и структуре грузопотоков является одним из наиболее сложных моментов в подобных работах.

2. Соответствие экономического потенциала территории, который включает развитость и перспективность развития сетевой торговли, возможность потенциальной дислокации складов иностранных предприятий, реализацию на территории географического месторасположения распределительного центра крупных инвестиционных проектов.

3. Наличие на местном рынке логистических услуг подобных предприятий (конкурентов), анализ объемов, стоимости и качества создаваемых ими продукции, поиск свободной рыночной ниши на данной территории, анализ информации и обзор заявленных на ближайшие годы проектов строительства распределительных центров и складов.

4. Необходимо четко определить функцию проектируемого распределительного центра — он будет принимать грузы для распределения их на месте и/или концентрировать грузы для последующего их отправления к дальним потребителям, что позволит определить месторасположение распределительного центра относительно транспортных магистралей, более точно отыскать нужную площадку. Ошибка в данном анализе приведет к большим затратам на устройство системы транспортного примыкания распределительного центра.

5. Для предъявления требований к рельефу местности и к несущей способности грунтов необходимо определить тип складских помещений, их категорию, перечень оборудования, устанавливаемого в помещениях склада, спектр услуг, которые будут предлагаться потенциальным клиентам.

6. Поиск подходящей свободной площадки по приемлемой стоимости, удовлетворяющей требованиям — минимум затрат на ее подключение к электроэнергии и сетевому природному газу, системе технического водоснабжения, к очистным сооружениям. На этой стадии необходимо провести укрупненные сравнительные технико-экономические расчеты, на основании которых можно будет сделать выбор из имеющихся вариантов.

7. Близость рынков сбыта, а также поставщиков продукции.

8. Наличие экологического разрешения на строительство распределительного центра.

9. Фактор наличия в районе строительства распределительного центра квалифицированного персонала (потенциальных работников), уровень средней заработной платы работников подобных предприятий имеет существенное значение, как и численность трудовых ресурсов данной территории, покупательная способность населения, миграция населения.

Отыскание оптимальной географической точки для размещения РЦ представляет собой достаточно сложную экономико-математическую задачу. Для ее решения в настоящее время используются следующие аналитические методы:

— *метод полного перебора*. Задача решается путем полного перебора всех возможных вариантов размещения РЦ и их оценкой. Обычно решение выполняется с применением программных продуктов на основе математического программирования. Вместе с тем данный метод может быть неприменим, если увеличивается число транспортных коммуникаций, что влечет за собой увеличение вариантов размещения РЦ [2];

— *метод определения центра тяжести грузопотоков*. Метод аналогичен определению центра тяжести физического тела. Суть его состоит в том, что на географическую карту территории обслуживания наносятся координатные оси, затем по осям определяют расстояние от начала осей координат до точки, обозначающей месторасположение потребителя (координаты каждой точки). Считается, что если РЦ разместить в точке центра тяжести модели, то транспортные расходы по распределению грузов будут минимальными. Недостатком является то, что расстояние от пункта потребителя до места размещения распределительного центра учитывается по прямой, поэтому регион, где планируется разместить РЦ, должен иметь развитую сеть дорог, иначе модель не будет соответствовать моделируемому объекту;

— *эвристический метод*. В основе метода лежит опыт и интуиция специалиста, который отбирает

приемлемые варианты для размещения РЦ. Все приемлемые варианты анализируются с технико-технологической и экономической точек зрения [3, 4];

— *метод пробной точки* основан на последовательной проверке каждого отрезка автомобильных дорог обслуживаемого участка. Однако данный метод не позволяет определить оптимальное место размещения распределительного склада в случае непрямоугольной конфигурации сети автомобильных дорог на обслуживаемом участке;

— *модель В. Тунена* основана на анализе затрат. В качестве основных факторов учитываются расстояние и затраты. Стратегия размещения логистических мощностей базируется на минимизации затрат;

— *модель Гувера* при выборе месторасположения учитывает как затраты РЦ, так и территориальный потребительский спрос.

Многие исследователи при принятии решения о месте размещения распределительных центров учитывают показатели потребительского спроса и рентабельности РЦ [5].

Учитывая значимость вышеобозначенных методов, считаем, что они не в полной мере имеют возможность в своем решении учитывать факторы, влияющие на определение оптимального месторасположения РЦ. В связи с этим предлагаем применение метода аналитической иерархии, который сочетает применение экспертных оценок в комбинации с математическим аппаратом. В качестве примера использования метода аналитической иерархии рассмотрим задачу оптимального территориального размещения РЦ компании ООО «Инмарко», являющейся частью компании Unilever и абсолютным лидером рынка мороженого в России по объемам производства и продаж. По информации Unilever, со ссылкой на данные аудита розничной торговли Nielsen, доля компании ООО «Инмарко» в городах России с населением свыше 10 тысяч человек в денежном выражении составляет свыше 20 %. Центральное производство продукции компании осуществляется в г. Омске [6].

В целях уменьшения логистических издержек на обслуживание товарных потоков в регионы и поддержания высокого уровня сервиса руководством компании было принято решение о создании РЦ. На основе проведенного авторами анализа, в качестве альтернатив размещения РЦ предлагаются города Челябинск, Курган, Тюмень, в которых функционируют собственные магазины компании.

Критериями важности при сравнения альтернатив места расположения РЦ рекомендуется выбрать следующие:

— средний уровень заработной платы работников подобных предприятий в городе (регионе);

Статистические данные по выбранным критериям в соответствии с территориальным пунктом (городом) [8–10]

Таблица 1

Критерии	Средний уровень заработной платы работников РЦ (руб)	Транспортная доступность	Численность населения региона (чел.)	Численность трудовых ресурсов (чел.)	Наличие крупных конкурентов (ед.)	Близость к поставщикам (км)	Доступность рынков сбыта
Челябинск	23200	6	3490053	1859900	3	951	Высокая доступность
Курган	19500	3	877 149	425700	2	734	Средняя доступность
Тюмень	44000	5	3581300	1942900	1	626	Высокая доступность

— транспортная доступность (наличие транспортных коммуникаций, сети дорог, пересечения крупных транспортных магистралей);

— численность населения региона. В научной литературе встречается пояснение, что объем грузооборота региона пропорционален численности населения данной территории [7, с. 413];

— численность трудовых ресурсов региона;  
— наличие крупных конкурентов в регионе;  
— близость к поставщикам;  
— близость рынков существующего и потенциального сбыта.

Целью является выбор города в качестве наилучшей альтернативы размещения РЦ, обеспечивающего минимальные затраты на логистическое обслуживание товарных потоков в торговые точки региона сбыта с учетом оптимального учета перечисленных выше критериев.

**Оценка попарных сравнений критериев.** Для проведения оценки попарных сравнений необходимо осуществить сбор статистических данных по каждому критерию в каждом из выбранных территориальных пунктов (городов). Собранные данные представлены в табл. 1.

Оценка попарных сравнений критериев осуществляется каждым экспертом с точки зрения их значимости, применительно к месторасположению РЦ. Количественное значение приоритетов при оценке попарных сравнений варьируется от 1 до 9 (могут быть использованы промежуточные значения). Для решения поставленной задачи вводятся обозначения соотношений доминирующих факторов.

Фактор «Средний уровень заработной платы» имеет:

— умеренное превосходство над фактором транспортной доступности;

— умеренное превосходство над фактором численности населения региона;

— компромиссное предпочтение между умеренным и существенным критерием над фактором численности трудовых ресурсов;

— умеренное превосходство над фактором наличия крупных конкурентов.

Фактор «Транспортная доступность» имеет:

— существенное превосходство перед фактором наличия конкурентов;

— умеренное превосходство над фактором численности населения региона;

— компромиссное предпочтение между равнозначным и умеренным превосходством над численностью трудовых ресурсов.

Фактор «Численность населения региона» имеет:

— компромиссное предпочтение между умеренным и существенным превосходством над фактором наличия конкурентов;

— умеренное превосходство над фактором близости к поставщикам.

Фактор «Численность трудовых ресурсов» имеет:

— компромиссное предпочтение между умеренным и существенным превосходством над фактором численности населения региона.

Фактор «Наличие крупных конкурентов» имеет: — незначительное превосходство над фактором численности трудовых ресурсов.

Фактор «Близость к поставщикам» имеет:

— компромиссное предпочтение между умеренным и существенным превосходством над фактором среднего уровня заработной платы;

— умеренное превосходство над фактором транспортной доступности;

Таблица 2

Оценка попарных сравнений выбранных критериев

Критерии	Средний уровень заработной платы работников	Транспортная доступность	Численность населения региона	Численность трудовых ресурсов	Наличие крупных конкурентов	Близость к поставщикам	Доступность рынков сбыта	Оценка компонента собственного вектора, d <sub>i</sub>	Нормальный собственный вектор, W <sub>i</sub>	Важность критерия, %
Средний уровень заработной платы работников	1	3	3	4	3	0,25	0,25	1,313627	0,151202	15,1
Транспортная Доступность	0,33	1	3	2	5	0,33	0,33	1,010802	0,116346	11,6
Численность населения региона	0,33	0,33	1	0,25	4	0,33	0,25	0,510082	0,058712	5,9
Численность трудовых ресурсов	0,25	0,5	4	1	0,33	0,25	0,25	0,520229	0,059888	6,0
Наличие крупных конкурентов	0,33	0,2	0,25	3	1	0,33	0,33	0,474185	0,05458	5,5
Близость к поставщикам	4	3	3	4	3	1	1	2,379566	0,273895	27,4
Доступность рынков сбыта	4	3	4	4	3	1	1	2,479387	0,285385	28,5
							Сумма	8,687888	1	100,0



## Оценка попарных сравнений альтернатив по каждому критерию

Альтернатива	Челябинск	Курган	Тюмень	Оценка компонента собственного вектора, di	Нормальный собственный вектор, WI	Важность критерия, %	
по критерию «Средний уровень заработной платы»							
Челябинск	1	2	0,2	0,73681	0,17200	17,20	
Курган	0,5	1	0,17	0,43968	0,10264	10,26	
Тюмень	5	6	1	3,10723	0,72536	72,54	
	Сумма			4,28372	1	100	
по критерию «Транспортная доступность»							
Челябинск	1	4	2	2,0	0,55865	55,87	
Курган	0,25	1	0,33	0,43533	0,12160	12,16	
Тюмень	0,5	3	1	1,14471	0,31975	31,97	
	Сумма			3,58004	1	100	
по критерию «Численность населения региона»							
Челябинск	1	5	0,33	1,18167	0,29617	29,62	
Курган	0,2	1	0,2	0,34200	0,08572	8,57	
Тюмень	3	5	1	2,46621	0,61812	61,81	
	Сумма			3,98987	1	100	
по критерию «Численность трудовых ресурсов»							
Челябинск	1	2	0,5	1,0	0,31081	31,08	
Курган	0,5	1	0,5	0,62996	0,19580	19,58	
Тюмень	2	2	1	1,58740	0,49339	49,34	
	Сумма			3,21736	1	100	
по критерию «Наличие крупных конкурентов»							
Челябинск	1	0,5	0,33	0,54848	0,16297	16,30	
Курган	2	1	0,5	1,0	0,29712	29,71	
Тюмень	3	2	1	1,81712	0,53991	53,99	
	Сумма			3,36560	1	100	
по критерию «Близость к поставщикам»							
Челябинск	1	0,5	0,33	0,54848	0,16297	16,30	
Курган	2	1	0,5	1,0	0,29712	29,71	
Тюмень	3	2	1	1,81712	0,53991	53,99	
	Сумма			3,36560	1	100	
по критерию «Доступность рынков сбыта»							
Челябинск	1	2	1	1,25992	0,33988	33,99	
Курган	0,5	1	0,5	0,62996	0,16994	16,99	
Тюмень	3	2	1	1,81712	0,49019	49,02	
	Сумма			3,70700	1	100	
Итоговое значение важности критериев и расчет приоритетов альтернатив (городов) для определения оптимальности географического местоположения РЦ							
Критерии	Средний уровень заработной платы работников	Транспортная доступность	Численность населения региона	Численность трудовых ресурсов	Наличие крупных конкурентов	Близость к поставщикам	Доступность рынков сбыта
Челябинск	2,60	6,48	1,75	1,86	0,90	4,47	9,69
Курган	1,55	1,41	0,51	1,17	1,63	8,14	4,84
Тюмень	10,95	3,71	3,65	2,96	2,97	14,79	13,97
Важность критерия, %	15,1	11,6	5,9	6,0	5,5	27,4	28,5

— компромиссное предпочтение между умеренным и существенным превосходством над фактором численности трудовых ресурсов;

— равнозначное предпочтение над фактором доступности рынков сбыта;

— умеренное превосходство над фактором наличия крупных конкурентов.

Фактор «Доступность рынков сбыта» имеет:

— компромиссное предпочтение между умеренным и существенным превосходством над фактором среднего уровня заработной платы;

— умеренное превосходство над фактором транспортной доступности;

— компромиссное предпочтение между умеренным и существенным превосходством над фактором численности населения региона;

— компромиссное предпочтение между умеренным и существенным превосходством над фактором численности трудовых ресурсов;

— умеренное превосходство над фактором наличия крупных конкурентов.

В результате экспертной оценки попарных сравнений критериев были получены конкретные числовые значения, представленные в табл. 2.

По соответствующей матрице попарных сравнений критериев сначала производится оценка компо-

Таблица 4

## Приоритеты альтернатив

Приоритет альтернативы № 1 (г. Челябинск)	27,75
Приоритет альтернативы № 2 (г. Курган)	19,25
Приоритет альтернативы № 3 (г. Тюмень)	53,0

нента собственного вектора. После этого собственный вектор нормируется и определяется важность каждого критерия (в процентах).

Из полного учета веса всех критериев критерии «Близость к поставщикам» и «Доступность рынков сбыта» оказались для данной группы экспертов самыми важными — составляют 27,4 и 28,5 % соответственно.

**Оценка попарных сравнений альтернатив по каждому критерию.** Аналогичным образом осуществляется оценка попарного сравнения альтернатив для каждого критерия, с расчетом важности критерия (табл. 3).

Расчет приоритетов альтернатив производим на основе суммирования произведений коэффициентов важности критериев на коэффициенты важности альтернатив (табл. 4).

Согласно результатам расчетов, наиболее оптимальным географическим местоположением РЦ компании ООО «Инмарко», с точки зрения совместного учета всех выбранных выше критериев, является город Тюмень.

Таким образом, определение географического месторасположения распределительного центра в логистической системе необходимо осуществлять, учитывая все возможные критерии, которые в дальнейшем во многом будут определять эффективность функционирования распределительного центра, его перспективы развития и необходимости в данном населенном пункте. Вместе с тем расчет приоритетов альтернатив нужно проводить с одновременным использованием математического аппарата и метода экспертных оценок, что существенно повышает эффективность принятия такого сложного управленческого решения. Описанный в статье способ получения единой оценки для выбора географического месторасположения распределительного центра промышленного предприятия не является альтернативой разработанным ранее методам, а является их естественным дополнением.

## Библиографический список

1. Новикова, Т. В. Теоретические аспекты логистики: уточнение содержания понятия «распределение» / Т. В. Новикова, К. С. Желтиков // Наука XXI века: опыт прошлого — взгляд в будущее : материалы Междунар. науч.-практ. конф. — Омск : Изд-во СибАДИ, 2015. — С. 277–282.

2. Метод полного перебора [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://studme.org/1059042823032/logistika/metod\\_polnogo\\_perebor](http://studme.org/1059042823032/logistika/metod_polnogo_perebor) (дата обращения: 27.10.2015).

3. Ключева, Ю. Особенности выбора месторасположения распределительного центра для розничной торговой сети / Ю. Ключева // Логистика. — 2013. — № 11. — С. 28–29.

4. Определение места расположения склада на обслуживаемой территории [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://geum.ru/kurs/opredelenie\\_mesta\\_raspolozheniya\\_sklada\\_obs\\_luzhivaemoy\\_territorii.htm](http://geum.ru/kurs/opredelenie_mesta_raspolozheniya_sklada_obs_luzhivaemoy_territorii.htm) (дата обращения: 15.10.2015).

5. Гусев, С. Проблемы определения местоположения склада / С. Гусев // Логистика. — 2011. — № 2. — С. 53–55.

6. Официальный сайт компании ООО «Инмарко» [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.inmarko.ru> (дата обращения: 28.10.2015).

7. Гаджинский, А. М. Логистика : учеб. / А. М. Гаджинский. — 18-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2009. — 484 с.

8. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Челябинской области [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://chelstat.gks.ru/> (дата обращения: 28.10.2015).

9. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Курганской области [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://kurganstat.gks.ru/> (дата обращения: 28.10.2015).

10. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. — Электронный ресурс. — Режим доступа : <http://tumstat.gks.ru/> (дата обращения: 28.10.2015).

**НОВИКОВА Татьяна Валерьевна**, кандидат экономических наук, доцент (Россия), доцент кафедры «Логистика» Сибирской государственной автомобильно-дорожной академии, г. Омск.

Адрес для переписки: [notaci@yandex.ru](mailto:notaci@yandex.ru)

**КУРШАКОВА Наталья Борисовна**, доктор экономических наук, доцент (Россия), заведующая кафедрой «Экономика транспорта, логистика и управление качеством» Омского государственного университета путей сообщения.

Адрес для переписки: [nbk2004@mail.ru](mailto:nbk2004@mail.ru)

Статья поступила в редакцию 02.11.15 г.

© Т. В. Новикова, Н. Б. Куршакова

## ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАНИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

**Организация и планирование эффективного использования земель в условиях рыночной экономики является необходимым условием устойчивого развития сельскохозяйственных организаций. В основу планирования положена методика по определению эффективности использования земель хозяйствами на основе вариантов использования пашни. Проведенные исследования показывают, что при эффективности инвестиций в другие факторы сельскохозяйственного производства они также имеют разную эффективность в зависимости от качества земель.**

**Ключевые слова:** эффективность, использование земель, урожайность, производственные затраты, яровая пшеница, сельскохозяйственные организации.

Для планирования производства сельскохозяйственных организаций в основу необходимо положить ресурсный подход. Начинать планирование нужно с анализа использования основных ресурсов земли, основных и оборотных фондов, рабочей силы и др. При этом задачи сельскохозяйственного производства могут быть разными. Часть задач связана с увеличением масштабов и объемов производства. В условиях рыночной экономики это может происходить как в целях сохранения эффективного производства, в целях повышения эффективности производства, так и для сохранения эффективности. Наличие сельскохозяйственных угодий — это потенциал сельскохозяйственного производства. В реальной жизни использование земель тесно связано как с состоянием рынка сельскохозяйственной продукции, так и с условиями, обеспечивающими сельскохозяйственное землепользование [1].

В период плановой экономики в большинстве лесостепных районов Омской области освоение целины привело к вовлечению в пахотный оборот значительных площадей малопригодных или непригодных земель. В дальнейшем большая часть этих земель так или иначе была выведена из пахотного использования, но значительная их часть используется по сегодняшний день, снижая эффективность сельскохозяйственного производства. Изменение основы аграрного производства, т.е. переход к многообразию форм собственности на землю и трансформирование организационно-правовых форм хозяйствования вызвало смену приоритетов в целях и задачах развития сельскохозяйственного товарного производства. Главным стало обеспечение эффективности использования земель с сохранением важности её результативности [2].

Эффективность — это сложное понятие, отражающее систему общественных отношений, связанных с признанием затрат на реализацию общественно необходимыми, с мерой осознания и использования объективных законов природы, производства, обще-

ства. Для современного этапа развития земельных отношений первоочередное значение имеет совершенствование организации сельскохозяйственного товарного производства, восстановление и дальнейшее повышение плодородия почв, эффективное экологически безопасное использование земельных ресурсов.

Одним из основных методов повышения эффективности использования пахотных угодий является постоянное повышение их продуктивности. Урожайность сельскохозяйственных культур характеризует продуктивность пашни и зависит от природных (естественных) свойств (качество почв, природно-климатические условия и т.д.) и приобретенных свойств (экономических факторов: уровень обеспеченности рабочей силой, энергетическими мощностями и др.). Для определения конкретных способов решения данной проблемы необходимы данные по фактической урожайности зерновых культур с каждого поля, которые можно взять из паспорта полей, которые в настоящее время ведутся хозяйствами не совсем корректно, нерегулярно либо вообще отсутствуют.

Для расчета урожайности зерновых культур с каждого поля предлагается применять следующий подход: средняя урожайность по хозяйству разворачивается с учетом качества почв для каждого поля. Это осуществляется следующим образом. Каждое поле имеет определенный балл урожайности, который позволяет с учетом равного качества и объемов технологических операций на этом поле в конкретном году получить пропорционально баллу урожайность зерновых культур (расчетная).

Вычисления расчетной урожайности по полям в разрезе района позволяют определить не только объемы производства культуры на 1 га, но и стоимость произведенной с 1 га продукции. Затратность растениеводческого производства зависит как от свойств земли, так и от условий ее использования. Удельные затраты на 1 га определяются удельным

Таблица 1

**Затраты, связанные с использованием земель (по зерновым культурам)  
(по данным на 1 января 2015 г.)**

Наименование сельскохозяйственной организации	Затраты, связанные с использованием земель, тыс. руб.					Прочие затраты, тыс. руб.	Полные затраты на производство зерновых культур, тыс. руб.
	Материальные затраты, тыс. руб.	Затраты на оплату труда, тыс. руб.	Отчисления на социальные нужды, тыс. руб.	Амортизация, тыс. руб.	Итого по элементам затрат, тыс. руб.		
ООО «Алексеевское»	23622	2840	1906	5644	34012	4792	38804
ООО «Агрофирма Горьковская»	34648	3906	2065	8078	48697	4739	53436
ЗАО «Сибирь-Агро»	19702	5264	3568	10141	38675	8042	46717
ООО «Диорит»	18572	4486	2657	229	25944	4571	30515
ООО «Компания Русское Зерно»	48376	10002	7441	7954	73773	14771	88544
Итого затрат по району	144920	26498	17637	32046	221101	36915	258016

Таблица 2

**Затраты при производстве растениеводческой продукции  
(зерновых культур)**

Наименование сельскохозяйственной организации	Стоимость производимой продукции, тыс. руб.		Производственные затраты, всего, тыс. руб.	в том числе		Доход от эффективного производства, тыс. руб.	Доход от низкоэффективного производства, тыс. руб.
	при эффективном уровне производства	при низкоэффективном уровне производства		при эффективном уровне производства	при низкоэффективном уровне производства		
ООО «Алексеевское»	25018	24496	37700	18147	19553	6871	4943
ЗАО «Сибирь-Агро»	21071	29748	37953	15701	24052	5370	5695
ООО «Диорит»	34629	0	27098	0	27098	0	7530
ООО «Компания Русское Зерно»	0	132545	87302	66642	20660	45243	0
Итого по району	80718	186789	190053	100490	91363	57484	18168

сопротивлением почв, контурностью угодий (длина гона пахотного участка), расстоянием от участка до основных хозяйственных центров. В методике внутрихозяйственной оценке земель все эти обозначенные показатели определяют технологические и транспортные затраты. Их относительная величина отражается либо через коэффициенты или индекс оценочных затрат (совокупность коэффициентов). Оценка качества пахотных земель через индексы (коэффициенты затрат) позволяет определить уровень затратности использования земель на отдельных пахотных участках с учетом имеющихся условий использования земель в хозяйстве. Для этой цели из величины полных затрат исключаются все затраты, не связанные с производством отдельной культуры (налоги, затраты на транспортировку продукции) и получаем затраты, связанные с использованием земель (табл. 1). Среднее значение по району прочих затрат в полной себестоимости составляет 14 %. На основании этого рассчитывается величина затрат на 1 ц и на 1 га как по отдельным хозяйствам, так и в целом по району.

Урожайность является не только функцией затрат, но и фактором затрат, обуславливая собой объем работ (затрат) на уборку, транспортировку, доработку, хранение и реализацию зерна. Кроме того, от уровня урожайности по плодородию почв или погодных условий зависят возможности интен-

сификации земледелия. Фактором урожайности и затрат могут быть также нетипичные в отдельные годы погодные условия, а также инфляция. При равномерной инфляции затраты на возделывание культур находятся в прямой, коррелятивной зависимости от урожайности. Среднемноголетняя урожайность в сельскохозяйственных организациях определяется на основании годовых отчетов о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей АПК с 2004 по 2014 гг. Этот период, кстати, совпадает с периодом климатических колебаний, основанным на смене солнечной активности, — 11–12 лет. Среднемноголетняя урожайность в ООО «Алексеевское» — 13,8 ц/га, ЗАО «Сибирь-Агро» — 17 ц/га, ООО «Диорит» — 11 ц/га, ООО «Компания Русское Зерно» — 16,7 ц/га, а в среднем по району 14,7 ц/га. Значительно отклоняется в сторону уменьшения от расчетного значения (по качеству земель) урожайность по зерновым культурам ООО «Алексеевское» и ООО «Диорит» на 0,9 ц/га и 3,7 ц/га соответственно. В ООО «Сибирь-Агро» и ООО «Компания Русское Зерно», наоборот, отмечается увеличение урожайности на 2,3 ц/га и 2 ц/га соответственно, что связано с более высоким уровнем менеджмента, а также с приобретением сеялок и посевных комплексов, что отражается на своевременной уборке урожая, несмотря на особенности природно-климатических условий северной лесостепной зоны.

Полученные затраты на производство 1 ц переводятся с помощью урожайности в производственные затраты на 1 га культуры, а затем с учетом индекса оценочных затрат (коэффициенты затрат) дифференцируются для каждого поля или рабочего участка.

Сопоставление стоимости и затрат производства по каждой культуре позволяет установить как эффект (чистый доход), так и эффективность производства (рентабельность) по каждой культуре применительно к отдельным полям и рабочим участкам.

Характеристика пахотных угодий в сельскохозяйственных организациях Горьковского района Омской области по эффективности их использования проведена на основе отчетов о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса по среднесезонным данным. В процессе расчетов определяется уровень эффективности пахотных угодий, как в разрезе сельскохозяйственных организаций, так и по району. В целом по Горьковскому району определена площадь пашни с низкоэффективным производством, которое составляет 36 %, среднеэффективным — 17 % и высокоэффективным производством — 28 % (ООО «Алексеевское», ЗАО «Сибирь-Агро» и ООО «Компания Русское Зерно»), но больше всего площадей низкоэффективной пашни находится в использовании у ООО «Диорит», так как рентабельность по производству зерновых составляет по хозяйству 28 %. В ООО «Алексеевское» площадь низкопродуктивных земель занимает 55 %, поэтому из-за наличия низкопродуктивных земель хозяйство недополучает доход от реализации зерновых культур в сумме около 2 млн руб.

Анализ данных (табл. 2) показывает, что рентабельность фактическая (общая) ниже производственной во всех хозяйствах, что связано с потерей части полученного в процессе производства дохода при продаже. В этом случае необходимо совершенствовать как производство, так и сферу обращения.

Для повышения эффективности использования земель сельскохозяйственными организациями Горьковского района Омской области необходимо раскрыть порядок определения и обоснования рационализации качества и условий использования пахотных угодий.

Один из них заключается в повышении продуктивности зерновых культур (яровая пшеница) (получение прибавки урожайности по Ю. И. Ермохину, опыты 2005–2007 гг.) при регулировании минерального питания путем применения удобрений на разных типах почв низкой, средней и высокой продуктивности [3], т.е. устанавливаются рекомендуемые дозы внесения удобрений на конкретные почвы и определение на этой основе прибавки урожайности и стоимости производимой продукции. Рассчитываются затраты, связанные с приобретением и использованием удобрений. Определяется новая эффективность использования каждого пахотного участка с учетом внесения удобрений (табл. 3).

В ООО «Алексеевское» средняя многолетняя урожайность (по яровой пшенице) составляет 13,8 ц/га, прибавка урожайности 8,4 ц/га, урожайность с учетом прибавки — 22,2 ц/га, стоимость произведенной продукции 16,1 тыс. руб./га, производственные затраты на 1 га 9,5 тыс. руб. с учетом качества урожайности. Приобретение и внесение удобрений увеличивают затраты на 1,8 тыс. руб./га. Доход после проведения мероприятий составляет 6,6 тыс. руб./га, рентабельность — около 70 %. Это означает, что

Таблица 3  
Экономическая эффективность от применения минеральных удобрений (по яровую пшеницу) на 1 год

Наименование сельскохозяйственной организации	Количество вносимых минеральных удобрений, ц	Прибавка урожайности сухого вещества от применения удобрений, ц/га	Затраты на покупку и внесение удобрений, тыс. руб./га	Стоимость дополнительной продукции, тыс. руб./га	Общая стоимость производимой продукции, тыс. руб./га	Общие производственные затраты, тыс. руб./га	Условный доход от применения удобрений, тыс. руб./га	Рентабельность производства продукции после применения минеральных удобрений, %
ООО «Алексеевское»	5000	8,4	1,8	6,1	16,1	9,5	6,6	69,5
ЗАО «Сибирь-Агро»	3750	7,3	1,3	4,2	14,1	9,1	5	55
ООО «Диорит»	4830	4,8	2,0	3,0	10	7,5	2,5	33
ООО «Компания Русское Зерно»	19740	7,5	2,4	4,1	13,1	8,4	4,7	56
Итого по району	33320	7,0	7,5	17,4	53,3	34,5	18,8	54,5

## Уровень рентабельности в сельскохозяйственных организациях Горьковского района Омской области

Наименование сельскохозяйственной организации	Рентабельность (фактическая), %	Рентабельность (производственная), %	Рентабельность производства продукции после применения минеральных удобрений, %	Увеличение (уменьшение) рентабельности фактической после применения минеральных удобрений, раз
ООО «Алексеевское»	23	30	69,5	3
ЗАО «Сибирь-Агро»	15	27	55	3,7
ООО «Диорит»	5	28	33	6,6
ООО «Компания Русское Зерно»	8	51	56	7
Среднее по району	12	34	54,5	4,5

Таблица 5

Варианты использования пашни  
(с учетом эффективности её использования)

Варианты ситуаций	Урожайность ц/га	Производственные затраты руб./га	Цена реализации руб./ц	Площадь по эффективности использования, %			
				устойчиво-неэффективная	низко-эффективная	средне-эффективная	высоко-эффективная
ООО «Алексеевское»							
Фактическое положение	13,8	7700	726	0	59	41	0
С учетом только производственных затрат	13,8	7440	726	0	55	45	0
С учетом прибавки урожайности	22,2	9500	726	0	10	17	73
Перспективный 1	20,0	13400	871	0	55	45	0
Перспективный 2	20,0	11160	871	0	0	30	70
Перспективный 3	20,0	11160	1016	0	0	0	100
ЗАО «Сибирь-Агро»							
Фактическое положение	17,0	7803	583	0	78	22	0
С учетом только производственных затрат	17,0	7179	583	0	61	39	0
С учетом прибавки урожайности	24,3	9100	583	0	12	24	64
Перспективный 1	20,0	11020	700	0	61	39	0
Перспективный 2	20,0	9180	700	0	0	61	39
Перспективный 3	20,0	9180	816	0	0	0	100
ООО «Диорит»							
Фактическое положение	11,0	5533	643	28	72	0	0
С учетом только производственных затрат	11,0	5064	643	0	100	0	0
С учетом прибавки урожайности	15,8	7500	643	0	61	39	0
Перспективный 1	20,0	12080	772	0	100	0	0
Перспективный 2	20,0	10060	772	0	0	25	75
Перспективный 3	20,0	10060	900	0	0	0	100
ООО «Компания Русское Зерно»							
Фактическое положение	16,7	5979	541	22	66	12	0
С учетом только производственных затрат	16,7	5936	541	0	0	29	71
С учетом прибавки урожайности	24,2	8400	541	0	0	16	84
Перспективный 1	20,0	8600	649	0	0	43	57
Перспективный 2	20,0	7160	649	0	0	0	100
Перспективный 3	20,0	7160	757	0	0	0	100

Эффективность использования земель сельскохозяйственных организаций Горьковского района Омской области  
(по данным на 1 января 2015 г.)

Таблица 6

Наименование сельскохозяйственной организации	Площадь пашни, га					
	Всего	в т.ч. с рентабельностью (R) производства зерна (яровая пшеница)				
		R<0	0<R<15 %	15<R<30 %	30<R<50 %	50<R<100 %
Фактическое состояние						
ООО «Алексеевское»	5067	0	0	2990	2077	0
ЗАО «Сибирь-Агро»	5287	0	0	4124	1163	0
ООО «Диорит»	4476	0	1253	3223	0	0
ООО «Компания Русское Зерно»	14737	0	3236	9707	1765	0
Эффективное значение (после применения минеральных удобрений)						
ООО «Алексеевское»	5067	0	0	2798	2269	0
ЗАО «Сибирь-Агро»	5287	0	0	3220	2067	0
ООО «Диорит»	4476	0	0	4476	0	0
ООО «Компания Русское Зерно»	14737	0	0	0	4296	10441
Планируемое значение (после определения лучшего планируемого варианта)						
ООО «Алексеевское»	5067	0	0	0	1520	3547
ЗАО «Сибирь-Агро»	5287	0	0	0	3225	2062
ООО «Диорит»	4476	0	0	0	1119	3357
ООО «Компания Русское Зерно»	14737	0	0	0	0	14707

после внесения минеральных удобрений рентабельность в хозяйстве увеличится в 3 раза (табл. 4).

В ООО «Диорит» по сравнению с анализируемыми организациями наблюдается наименьшая прибавка урожайности — 4,8 ц/га, фактическая рентабельность составляет 8 %, что в сравнении с производственной рентабельностью крайне низкая величина, после применения удобрений рентабельность возрастет в 6,6 раза, поэтому руководству данного хозяйства следует задуматься о применении удобрений типа «Азофоска».

Относительно этого выгодным оказалось мероприятие интенсификации земель в ООО «Компания Русское Зерно», ЗАО «Сибирь-Агро» и ООО «Алексеевское», в которых рентабельность после применения минеральных удобрений увеличилась в 7, 3,7 и 3 раза соответственно, при этом в среднем по району рентабельность возросла в 4,5 раза.

Если удобрение действует один год, то затраты полностью входят в ежегодные производственные затраты. Если удобрение действует несколько лет, то затраты распределяются по годам. Однако прибавка урожайности, при многолетнем действии удобрений, может снижаться.

Вместе с тем отношение прибавочного дохода от внесения удобрений к затратам на их применение показывает степень эффективности (рентабельности) инвестиций. Если рентабельность инвестиций будет ниже эффективности фактического использования пахотного участка — она недостаточно эффективна. Если будет больше — достаточной.

Нужно отметить, что во всех исследуемых хозяйствах рентабельность производства зерновых (яровой пшеницы) после инвестирования будет достаточной. Рентабельность в ООО «Алексеевское», ЗАО «Сибирь-Агро», ООО «Диорит» и ООО «Компания Русское Зерно» увеличилась на 57, 51, 15 и 9 % соответственно.

С учетом реально достигнутых результатов, с точки зрения эффективности использования земель, только лишь на 30 % пашни сельскохозяйственных организаций района может быть достигнута высокая эффективность производства зерна (табл. 5).

По природно-климатическому и почвенному потенциалу пашня Горьковского Омской области способна иметь продуктивность зерновых культур (яровая пшеница) до 25 ц/га, поэтому вполне достижимым уровнем является урожайность 20 ц/га, именно она положена в основу перспективных вариантов.

Кроме первых трех вариантов необходимо рассмотреть еще три, назовем их «перспективными вариантами» использования пашни под яровую пшеницу. Первый (перспективный 1) предполагает увеличение цены реализации и себестоимости продукции на 20 %, второй и третий — увеличение цены реализации на 20 и 40 % соответственно при сохранении себестоимости при нынешнем уровне.

Наиболее благоприятным является сохранение себестоимости на нынешнем уровне (558, 503, 459 и 358 руб./ц) — второй и третий варианты. При этом производственные затраты на 1 га увеличиваются всего на 45 %, что вполне достижимо. Цена реализации по этим вариантам увеличивается как в соответствии с тенденцией, так и опережающими темпами за счет повышения качества продукции, её сохранности. Состояние рынка сельскохозяйственной продукции наглядно видно из колебаний средней цены реализации зерна [4]. Рост цены реализации, несомненно, необходим для повышения эффективности использования земли, обеспечивающий высокую эффективность производства зерна.

Из всех выше предложенных вариантов наиболее реалистичным является вариант с учетом прибавки урожайности за счет внесения минеральных удобрений. Это связано, прежде всего, с тем, что практи-

чески по всем хозяйствам урожайность составит более 20 ц/га, а себестоимость увеличится лишь на 15–35 %. Как видно из приведенных данных, перспективы использования земли напрямую связаны именно с восстановлением и развитием сельскохозяйственного производства.

В сельскохозяйственных организациях района имеется около 4,5 тыс. га пашни, которые не обеспечивают эффективного производства зерна с учетом как фактических, так и среднерайонных условий использования земли (табл. 6). На данных площадях идет интенсивная деградация почв, обусловленная значительными масштабами водной и ветровой эрозии, поэтому для сельскохозяйственных товаропроизводителей целесообразным является вывод из оборота данных площадей пахотных земель.

Проведенные исследования с помощью данной методики показывают, что при эффективности инвестиций в другие факторы сельскохозяйственного производства они также имеют разную эффективность в зависимости от качества земель. Данная методика позволяет оценить эффективность с учетом не среднего значения качества земель сельскохозяйственных организаций, а с учетом наличия в хозяйствах участков, имеющих разную эффективность использования земель, а значит, на перспективу определить земли, имеющие наиболее эффективное использование в условиях рыночной экономики.

УДК 339.98

## Библиографический список

1. Долматова, О. Н. Анализ эффективного использования земель сельскохозяйственными организациями в Горьковском районе Омской области / О. Н. Долматова, Ю. М. Рогатнев // Вестник АГАУ. — 2013. — № 11 (109). — С. 23–28.
2. Рогатнев, Ю. М. Управление использованием земель сельскохозяйственного назначения в условиях рыночных отношений (теория, методология, практика) : дис. ... д-ра. экон. наук : 08.00.05 ; защищена 20.02.02 ; утв. 20.09.02 / Рогатнев Юрий Михайлович. — Новосибирск, 2002. — 311 с.
3. Ермохин, Ю. И. Программирование урожая : моногр. / Ю. И. Ермохин, А. Ф. Неклюдов, В. М. Красницкий. — Омск : Изд-во ОмГАУ, 2000. — 84 с.
4. Долматова, О. Н. Перспектива развития землепользования сельскохозяйственных организаций Омской области / О. Н. Долматова, Ю. М. Рогатнев // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. — Омск, 2012. — № 1 (105). — С. 38–42.

**ДОЛМАТОВА Ольга Николаевна**, старший преподаватель кафедры землеустройства.

Адрес для переписки: on.dolmatova@omgau.org

Статья поступила в редакцию 22.09.2015 г.

© О. Н. Долматова

**М. Ю. МАКОВЕЦКИЙ**  
**П. С. ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ**

Омский государственный  
технический университет

Финансовый университет  
при Правительстве  
Российской Федерации,  
Омский филиал

## РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ АНТИРОССИЙСКОЙ САНКЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

В статье рассмотрено влияние санкций на развитие экономики России. Произведен обзор состояния ключевых отраслей под давлением санкций, представлены возможные дальнейшие перспективы.

**Ключевые слова:** экономическая система Российской Федерации, антироссийские экономические санкции, взаимодействие со странами Запада.

Экономика и политика давно перестали быть независимыми друг от друга. Доказательством тому стали современные взаимоотношения Российской Федерации и стран Запада. Естественное желание нашего государства защищать свои интересы на международной политической арене обернулось для него не только кризисом партнерства, но и серьезными экономическими трудностями.

Постсоветское развитие нашей страны за период от полного краха до формирования устойчивой базы развития экономики отразилось на многих сферах функционирования российского государства, в том

числе способствовало улучшению социального положения граждан, формированию чувства уверенности и улучшению психологического климата внутри общества. Несмотря на однополярность новой экономики, на протяжении всего ее развития прослеживался четкий тренд роста, что отражалось на уровне жизни граждан.

В эти же годы Украина, ставшая ныне неким «яблоком раздора», сделала гораздо меньше и всегда скиталась между двух траекторий развития: с одной стороны — Российская Федерация, развивающаяся по своему пути, а с другой — весьма благополучная,



по крайней мере внешне, Европа. Отсутствие собственного курса, явная политическая ангажированность и перманентная экономическая нестабильность сделали Украину крайне восприимчивой к европейским рецептам счастливой жизни и сформировали благотворную почву для социального хаоса во имя счастья. Закономерным результатом всего этого стали реалии сегодняшнего дня: к Российской Федерации присоединен Крым, а Украина погрязла в гражданской войне, вступила в фазу затяжного экономического кризиса, который с каждым днем приближает перспективу дефолта, и по-прежнему мечтает занять равноправное положение со всеми членами Евросоюза и НАТО, причем, главное, по-прежнему от Российской Федерации.

Динамичные события 2014 года поставили нашу страну перед чередой новых испытаний: смена диалога и партнерских отношений с Западом на политику санкций, которые изначально не имели существенного влияния на состояние экономической системы, но позже оно нашло свое отражение. Первые экономические санкции против Российской Федерации, навеянные «украинским вопросом», были введены 6 марта 2014 года [1, с. 7]. Изначально их стоило расценивать скорее как недружественный жест со стороны западных государств, нежели как реальную угрозу экономической безопасности нашей страны. Неявные экономические эффекты заставили США и ряд европейских стран вновь и вновь обращаться к практике санкционирования.

Санкционная политика нынешнего времени со стороны западных государств не является новым способом построения взаимоотношений с нашей страной. Так, в 30-е годы XX столетия СССР уже подвергался санкциям со стороны Запада, что напрямую было связано с революцией 1917 года [2]. Впоследствии, завуалированные громкими высказываниями западных политиков о партнерстве и дружбе, санкции имели место быть на протяжении всего существования Советского Союза. Итогом более чем 70-летней истории СССР стал его распад, который, бесспорно, был на руку крупнейшим мировым лидерам: во-первых, производители из капиталистических стран вытеснили главного конкурента на мировом рынке, получив возможность к увеличению торгового оборота; во-вторых, в международном пространстве образовался новый рынок сбыта, объединивший в себе бывшие советские государства; в-третьих, крупные капиталисты смогли по бросовым ценам приобрести материальные активы на постсоветском пространстве [3, с. 1202 – 1203].

Советская экономика оставила современной Российской Федерации весьма скудное наследство, которое в большей степени состояло из множества социальных, экономических и политических проблем. Так, за более чем короткий период, вызванный необходимостью форсированного строительства новой экономической системы, локомотивом российской экономики стали нефте- и газодобывающая отрасли. Создав мощный механизм по добыче полезных ископаемых и их реализации, мы за короткий период сумели «подсадить на топливную иглу» многие страны, однако при этом сами стали чрезвычайно зависимы от нее.

Основным рынком сбыта для российского экспорта является Европейский союз (более 50 %) [4]. Рост спроса на нефть и газ на мировом рынке обеспечил экономической системе Российской Федерации ликвидность и крупные притоки иностранной валюты. Сформировалась тесная взаимозависимость

двух экономических систем — Российской Федерации и Европейского союза. Последний, как известно, существенно зависит от поставок энергоресурсов, а наша страна — от притоков валюты и импорта. Функционирование такого механизма позволило Российской Федерации сформировать достаточно крупные финансовые активы для заложения фундамента высокоразвитой экономической системы и приступить к ее строительству.

Примерно с 2007 года стала просматриваться известная успешность мер, применяемых государством, по укреплению экономики: Российская Федерация с наименьшими потерями преодолевает экономический кризис, создаются научные центры, ориентированные на развитие различных наукоемких отраслей, важных для экономики, существенно повышается уровень жизни российских граждан, растет объем экспортируемых товаров, создается сильная бизнес-платформа, совершенствуются промышленные отрасли национальной экономики.

Из вышесказанного, на наш взгляд, можно сформулировать два тезиса (положения). Во-первых, украинский кризис — прекрасный формальный повод и способ сдерживания развития и конкуренции со стороны российской экономики путем ограничения ее партнерского взаимодействия с иностранными, в первую очередь — с европейскими, агентами. Во-вторых, применяемые механизмы для изоляции нашей страны в большей степени принимают не рыночный, а политический контекст.

Таким образом, ключевой задачей санкционной политики стало вытеснение с международного рынка продукции ключевых отраслей экономики нашей страны. Эффект санкций для промышленности Российской Федерации по-прежнему сложно оценить с достаточной точностью, так как санкции в сырьевой, добывающей, перерабатывающей промышленности и в машиностроении имеют более долгосрочный характер и полное их проявление возможно в долгосрочной перспективе. Главная проблема для большинства российских промышленных компаний, с которой они столкнулись в результате санкций, — это трудности реализации товаров на международном рынке, искусственная ограниченность некоторых сырьевых и/или технологических факторов, отказ многих зарубежных компаний от сотрудничества [5, с. 49].

Существование изоляционной политики в отношении российских нефтяных компаний подтверждает и тот факт, что на протяжении более чем пяти лет США увеличивали объемы добычи нефти. Такое положение дел позволяет Америке снизить импорт нефти в страну и высвободить необходимое количество сырья для экспортной торговли. Наиболее перспективным рынком для реализации нефтяных продуктов из США является все тот же Европейский союз, поскольку представляет собой стабильного и платежеспособного потребителя. Стечение данных факторов приводит к тому, что на торговой площадке сталкиваются Российская Федерация и США, которые пытаются сделать все, чтобы насытить европейский рынок нефти и снизить зависимость от поставок сырья из нашей страны. Подтверждением этому можно считать заявление министерства энергетики США о стабильном повышении добычи сырья и производства нефтепродуктов в 2015 году, несмотря на падение цен на нефть [6].

Учитывая это, абсолютно реальным может стать падение уровня производства на предприятиях, ориентированных на экспорт. Это обуславливает

### California motor gasoline imports by origin

thousand barrels per day

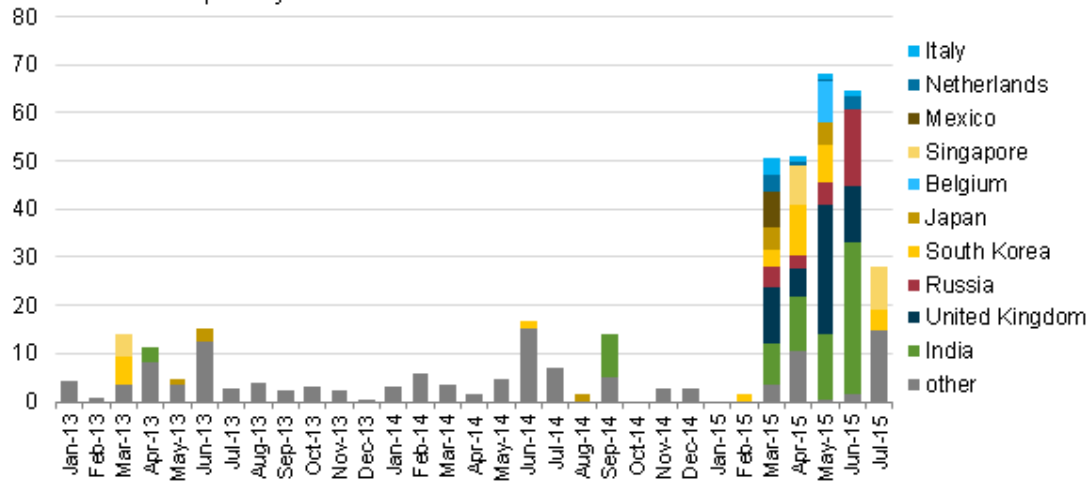


Рис. 1. Импорт бензина в США за период с января 2013 г. по июль 2015 г.

необходимость поиска новых рынков сбыта и новых партнеров в производственных отношениях. При этом происходящее падение цен на нефть стало серьезным ударом не только для топливной промышленности, но и для всей российской экономики [5, с. 49]. Стремительное снижение и фиксация основной цены на уровне 60 долларов за баррель и ниже повлекло за собой серьезные изменения показателей валового внутреннего продукта Российской Федерации в 2014 и 2015 годах, что в дальнейшем, безусловно, скажется и на простых гражданах.

Стоит отметить избирательность американского правительства в вопросах наложения санкций. Так, крупнейшая катастрофа, случившаяся на нефтеперерабатывающем заводе в Калифорнии в феврале 2015 года, заставила правительство США изменить своим принципам и осуществить торговое взаимодействие с нашей страной. В период с марта по июнь 2015 года российские компании производили экспорт бензина разных марок в США (рис. 1), причем наша страна входила в тройку основных экспортеров [6]. Подобная ситуация ведения политики заставляет в очередной раз задуматься о реальных и глубинных причинах нарушения делового и торгового равновесия как между отдельными странами, так и во всем международном пространстве.

Многие россияне изначально не уделяли особого внимания санкциям. Наиболее ощутимым их последствием стало стремительное обесценивание рубля, которое сильно повлияло на цены импортных товаров. Это вызвало небывалый ажиотаж среди граждан. Также санкции отразились и на продовольственной корзине россиянина: многие продукты, поставляемые на российский рынок из-за рубежа, были заменены отечественными аналогами, что, впрочем, вряд ли можно причислить к негативным последствиям, напротив, это должно было послужить развитию отечественного производства и импортозамещению. Сохранение продовольственного эмбарго формирует благоприятные условия для развития пищевой промышленности и сельскохозяйственного сектора [2].

Антироссийская санкционная политика западных стран поставила новые актуальные задачи перед экономикой и обществом, и это стало поводом для активизации множества процессов в социально-экономической сфере [7, с. 39]. Предстоит комплексное преобразование системы производства и продвиже-

ния отечественных товаров на внутреннем и глобальных рынках с учетом возможностей изменения географии и объемов товарных потоков. Приоритетным должно стать содействие распространению пятого, шестого и зарождающегося седьмого технологического уклада [8, с. 117–118]. В этом контексте считаем целесообразным в сложившихся экономических и политических реалиях совершенствование стратегии и тактики организации внешнеторговой деятельности на основе разработанной О. П. Матвеевой и С. Н. Кошкиной схемы взаимосвязи между контрагентами при реализации внешнеторговых операций [9, с. 14–15].

Особое внимание в сложившейся ситуации следует уделить международной торговле. С первого дня санкционной политики Российская Федерация становится не самым желанным торговым партнером, и, напротив, нас принуждают принимать ответные меры и отказываться от международного торгового сотрудничества. Подобный процесс объективно ставит под сомнение эффективность функционирования Всемирной торговой организации (ВТО). Известная политическая ангажированность в работе ВТО препятствует реализации главной функции этой организации — формированию торговых отношений между странами-членами. Президент Российской Федерации В. В. Путин на форуме «Россия зовет!» высказался по этому поводу следующим образом: «Ясно, что для экспортно-ориентированных экономик идеи, сформулированные ВТО, являются правильными и перспективными. Это и единая валюта (...), и снятие национальных границ, и предоставление наибольшего благоприятствования для торговли, и так далее. И вот вопросы, связанные с ограничением и разрушением этой системы с помощью санкций, нами, прежде всего, рассматриваются, как инструмент недобросовестной конкуренции. Полагаю, что это может быть плохо для всех...» [10]. В целом, учитывая высокий уровень взаимозависимости субъектов международной торговли, в данной сфере имеет место серьезный сбой функционирования.

Необходимость импортозамещения очевидна, но для этого потребуются совершенствование инфраструктуры товарного рынка. Вместо импорта готовых товаров из западных стран целесообразно создание условий для привлечения иностранных инвестиций (капиталов) в производство необходимых

товаров на территории Российской Федерации [11, с. 64–65].

Выход крупного бизнеса на международные торговые арены напрямую связан с продвижением банковского капитала на данные рынки. Существенное усиление российского бизнеса на европейском рынке взаимосвязано с выходом российского банковского капитала на финансовый рынок Европы с целью экономической поддержки российских компаний и участия в их крупных инвестиционных проектах. Благодаря сформированным капиталам в первые послекризисные годы российские полугосударственные банки смогли сформировать зарубежные банковские активы, за счет чего появилась возможность существенно расширить географию их деятельности. Так, на международном финансовом рынке уверенно заняли свои позиции лидеры банковской отрасли России: ОАО «Сбербанк России», ОАО «Банк ВТБ» (Внешторгбанк), ОАО «Газпромбанк» [12].

Из вышесказанного можно сделать вывод, что рост капиталов российской банковской сферы, а также посткризисные трудности ведущих мировых банковских организаций позволили Российской Федерации серьезно укрепиться на международном финансовом рынке, обеспечивая при этом поддержку отечественных организаций, как уже функционирующих, так и только выходящих на международную торговую платформу. Вместе с тем политика санкций нашла свое отражение в финансовой и банковской сфере российской экономики, что также расширяет инструментарий для вытеснения российских компаний с внешних рынков, прежде всего, с европейского.

Стоит отметить, что политика импортозамещения также способствовала росту активности банков на внутреннем финансовом рынке и усилению стабильности функционирования банковской системы. С начала текущего года наблюдается тенденция роста кредитования агропромышленного сектора, особенно в южных районах страны [13]. Осознание аграриями наличия реальных возможностей для развития бизнеса заставляет их действовать, несмотря на депрессивность отрасли. Курс на развитие позволяет снизить количество проблем в секторе сельского хозяйства. Необходимость внедрения новых технологий, позволяющих снизить издержки производства и сделать российский товар конкурентоспособным, в настоящее время имеет высокий приоритет. Банки, учитывая этот факт, сформировали программы по льготному кредитованию сельского хозяйства, что позволяет им улучшить как свои позиции, так и способствовать решению задач импортозамещения на российском продовольственном рынке.

Для того чтобы более четко определить, каково же влияние санкций на экономику, необходимо представить картину ее перспективного развития на ближайшие годы. При этом обычно выделяют четыре базовых модели (траектории) развития российской экономики [14, с. 3]:

1. Эволюция экспортно-сырьевой модели экономики под влиянием трансформации мирового рынка сырья.
2. Обновление накопленного населением имущества, основных фондов и базовых технологий в различных отраслях экономики.
3. Фундаментальные сдвиги в ресурсной базе экономики, в том числе в части трудовых ресурсов.
4. Вызовы со стороны внешнего мира: взаимодействие с различными государствами, глобализация

производства, обращения и потребления, кризисные экономико-политические ситуации на постсоветском пространстве.

Очевидно, что все эти сценарии развития несут в себе кризисные потрясения, которые прямо связаны с экономикой. Сегодняшнее стечение обстоятельств, вызванное политическим кризисом в мире, явно указало на необходимость усиленного развития российской экономики, формирование ее самостоятельности и снижение ее зависимости от импортирующих экономик. Иначе говоря, кризис, искусственно подогреваемый западными странами, может послужить хорошим импульсом к полному обновлению экономики Российской Федерации и усилению ее положения на международной политической и экономической площадке. Серьезную роль в этом процессе должно сыграть не только государство, акцентируя внимание на внутреннем развитии промышленности, технологий, малого и крупного бизнеса, а также на усилении экономической безопасности страны, но и сами россияне, представляющие собой единую сильную нацию, готовую работать во благо государства [15].

Также немаловажным является и тот факт, что совокупность всех санкций, активно направляемых США и их сателлитами на подрыв российской экономики, учитывая высокую степень интеграции современных экономических систем и переплетение национальных воспроизводственных процессов, неизбежно оказывают обратное воздействие на мировую экономику в целом. В таких условиях, на наш взгляд, основные усилия российского государства и его властей должны быть направлены на соответствующую трансформацию модели национального воспроизводственного процесса, обеспечение перехода на инновационную траекторию экономического развития, уход от зависимости в виде «топливной иглы», причем все это должно быть реально подкреплено конкретными действиями, а не только словом, как это нередко случалось в прошлом. Только в этом случае наша страна сможет реально, а не номинально стать лидером мирового экономического развития.

#### Библиографический список

1. Гасюк, А. Москва ответила зеркально: МИД России ввел санкции против чиновников и законодателей США / А. Гасюк. // Российская газета. — 2014. — 21 марта. — С. 7.
2. Миразян, Г. Москва пошла в санкции дальше Европы [Электронный ресурс] / Г. Миразян // Эксперт-Online. — 25.07.2015. — Режим доступа : <http://expert.ru/2015/06/25/simmetrichno-assimetricnyij-otvet/> (дата обращения: 13.10.2015).
3. Череповецкий, П. С. Развитие экономики России в условиях санкций со стороны западных государств / П. С. Череповецкий, М. Ю. Маковецкий // Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания : сб. науч. тр. II Международный науч. конф. ; под ред. Р. М. Нуреева, М. Л. Альпидовской, Д. Е. Сорокина. — М., 2015. — С. 1201–1208.
4. Информационная корпорация мировой экономики [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://weic.info/ekonomicheskie\\_stati/ekonomicheskie\\_sankcii\\_protiv\\_rossii\\_rf\\_prichiny\\_analiz\\_spiski\\_posledstviia](http://weic.info/ekonomicheskie_stati/ekonomicheskie_sankcii_protiv_rossii_rf_prichiny_analiz_spiski_posledstviia) (дата обращения: 15.12.2014).
5. Касаев, Э. О. Мегaproект? Остановить! / Э. О. Касаев // Эксперт. — 2014. — № 47. — С. 48–50.
6. U.S. Energy Information Administration (EIA). U.S. Department of Energy. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.eia.gov/> (дата обращения: 17.12.2014).

7. Маковецкий, М. Ю. Занятость во внешней торговле и импортозамещение в условиях санкционных вызовов / М. Ю. Маковецкий // IV Манякинские чтения: Проблемы и обеспечение национальной безопасности: прошлое, настоящее, будущее : материалы Междунар. науч.-практ. конф. ученых, практиков, аспирантов, магистрантов и студентов. — Омск, 2015. — С. 38–41.

8. Худякова, О. Д. Новые задачи товароведения в современном российском таможенном деле / О. Д. Худякова, С. Н. Кошкина // Сибирский торгово-экономический журнал. — 2014. — № 1 (19). — С. 116–118.

9. Матвеева, О. П. Основы внешнеторговой деятельности : учеб. пособие / О. П. Матвеева, С. Н. Кошкина. — Белгород : Изд-во БУКЭП, 2013. — 132 с.

10. На пике кризиса: 8 главных заявлений В. В. Путина на форуме «Россия зовет!». Информационный портал РБК [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.rbc.ru/finances/13/10/2015/561cefc09a79471ba16bb359> (дата обращения: 13.10.2015).

11. Маковецкий, М. Ю. Импортозамещение в условиях антироссийской санкционной политики западных стран / М. Ю. Маковецкий / Социально-экономическая политика России при переходе на инновационный путь развития : материалы 7-й Междунар. науч.-практ. конф., г. Барнаул, 23 июня 2015 г. ; под общ. ред. И. К. Мищенко, В. Г. Притупова. — Барнаул : ИП Колмогоров И. А., 2015. — С. 64–66.

12. Кошкина, С. Н. Международное движение капитала в условиях санкционной политики западных государств / С. Н. Кошкина // IV Манякинские чтения: Проблемы и обеспечение национальной безопасности: прошлое, настоящее,

будущее : материалы Междунар. науч.-практ. конф. ученых, практиков, аспирантов, магистрантов, студентов. — Омск, 2015. — С. 33–37.

13. Смолянова, Ю. Кредитный урожай: банки нарастили портфель на АПК [Электронный ресурс] / Ю. Смолянова. — Режим доступа : <http://kuban.rbc.ru/krasnodar/13/10/2015/561cc9839a79476e0b52c31a#> (дата обращения: 13.10.2015).

14. Белоусов, А. Р. Сценарий экономического развития России на пятнадцатилетнюю перспективу / А. Р. Белоусов // Проблемы прогнозирования. — 2006. — № 1. — С. 1–54.

15. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.kremlin.ru/news/47173> (дата обращения: 17.12.2014).

---

**МАКОВЕЦКИЙ Михаил Юрьевич**, кандидат экономических наук, доцент (Россия), доцент кафедры «Менеджмент» Омского государственного технического университета; доцент кафедры «Финансы и кредит» Омского филиала Финансового университета при Правительстве РФ.

Адрес для переписки: [mmakov@mail.ru](mailto:mmakov@mail.ru)

**ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ Павел Сергеевич**, студент группы ЭФК-303 факультета экономики Омского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Адрес для переписки: [cherepovetckijps@mail.ru](mailto:cherepovetckijps@mail.ru)

Статья поступила в редакцию 18.11.2015 г.

© М. Ю. Маковецкий, П. С. Череповецкий