

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ СЕРЕДИНЫ 1960-х гг. В СССР: СОВРЕМЕННАЯ ОЦЕНКА ИСТОРИЧЕСКОГО ОПЫТА

В статье проводится анализ постсоветской историографии, посвященной изучению экономических реформ в СССР в середине 60-х гг. XX в. Используются работы историков и экономистов, изучающие обозначенную проблему. Автор приходит к выводу, что на сегодняшнем этапе развития историко-экономической науки существуют разнообразные подходы и трактовки изменений хозяйственного механизма в середине 1960-х гг. в СССР. Часть ученых считает, что советская экономическая система была не способна оперативно реагировать на изменения и поэтому после замедления реформ попала в состояние перманентного застоя, что обусловило и дальнейший кризис экономики страны. Другая группа исследователей сосредоточила свои усилия на изучении причин сворачивания хозяйственной реформы, анализе внутриэкономической и внешнеполитической ситуации, влияния партийной номенклатуры на прекращение реформ. Ряд специалистов исследовали влияние личностного фактора на реформы.

Ключевые слова: экономические реформы середины 1960-х гг., «Косыгинские» реформы, экономическая политика, СССР.

В марте 2020 г. исполнилось 55 лет мартовскому Пленуму ЦК КПСС, считающемуся одним из поворотных моментов в экономическом развитии страны. До сих пор в науке отсутствует однозначная оценка экономических реформ в середине 1960-х гг.

Одной из дискуссионных тем постсоветской историографии развития СССР в 1960–1980-е гг. стала проблема изменения хозяйственного механизма в середине 1960-х гг. Оценку преобразований в экономике Советского Союза в середине 60-х гг. XX в. активно проводят современные исследователи различных направлений и отраслей науки. Часть работ посвящена анализу трудов зарубежных исследователей, изучающих хозяйственную реформу в СССР середины 60-х гг. XX в. [1–3]. В работе кемеровского учёного С. Е. Мишенина делается попытка проследить оценку экономических преобразований в СССР в 1965–1982 гг. в работах постсоветского периода [4]. Однако современное состояние изученности вопроса исследователями не обобщалось.

Целью статьи является изучение эволюции оценок экономических преобразований в СССР середины 1960-х гг. в современной науке.

При проведении исследования был использован разноплановый круг источников, включающий в себя исторические и экономические исследования по заявленной проблематике. Используются труды ученых, придерживающихся различных точек зрения на поставленную проблему.

Первая позиция представлена работами специалистов, считающих советскую экономическую мо-

дель неспособной к трансформации в условиях постиндустриального общества.

Голанд Ю. М. и Некипелов А. Д. считают, что после ускорения экономического развития страны, обусловленного преобразованиями середины 1960-х гг., народное хозяйство страны попало в эпоху «застоя». Уменьшение темпов прироста, снижение полезности используемых ресурсов и невысокая восприимчивость экономической модели к научно-техническому прогрессу становились причинами ухудшения ситуации. Чем сложнее становилась экономика, тем хуже функционировала система материально-технического снабжения, базисом которой являлось фондирование значительного количества производственных ресурсов. Рост качества жизни населения существенно нивелировался увеличением дефицита [5].

Точка зрения вышеперечисленных авторов в целом совпадает с мнением О. А. Ульяновой. Она в своем диссертационном исследовании делает вывод, что советская экономическая система была способна существовать и быть эффективной исключительно в своём первоначальном виде.

В результате трансформации производственной структуры, усложнения экономических процессов формировались серьезные системные диспропорции, органам власти и управления становилось всё сложнее управлять экономическим развитием.

Это приводило к попыткам модернизации экономической системы. Но любые попытки трансформации, по её мнению, значили отход от первоначально сформировавшейся модели и разрушали её [6].

В более конструктивном ключе выполнен ряд работ других исследователей. Большая часть из них попыталась объяснить неудачи реформ 1960-х гг. в СССР. Так, Ю. В. Латов в своей статье говорит о возникновении в 1953–1968 гг. своего рода бифуркационной точки, возможности принципиального реформирования советской экономики. Он считает, что косыгинские реформы середины 1960-х гг. должны были стать для экономики СССР тем, чем стали для экономики КНР рубежа 1970–1980-х гг. реформы Дэна Сяопина: путем к созданию смешанной экономики при сохранении власти Коммунистической партии. Свертывание «Косыгинских» реформ он рассматривает как яркий пример «ресурсного проклятия»: для стран с высоким уровнем отчуждения элиты от граждан, наличие полезных ископаемых, легко реализуемых на мировом рынке, становится не стимулом, а тормозом развития. Рост настойчивости брежневского режима к прорывным инновациям почти совпал с «нефтяным шоком» 1973 г. Резкий рост мировых цен на нефть и газ в сочетании с началом активной разработки месторождений Западной Сибири (прежде всего Самотлора, где «большую нефть» начали добывать с 1968 г.) позволил советскому правительству получать от экспорта энергоресурсов очень высокие доходы [7].

В другой своей работе неудачу «Косыгинской» экономической реформы Ю. В. Латов объясняет увеличением самостоятельности бюрократического аппарата, который существенно влиял на экономическое развитие и принятие экономических решений. В 1980-е гг., в эпоху М. С. Горбачева, произошло уже усиление низшего звена партийно-хозяйственной бюрократии, руководителей предприятий [8].

По мнению Л. Н. Лазаревой, отказ от реформирования советской экономики объяснялся внутренними и внешними причинами. К более значимым, внутренним факторам, автор отнесла непроработанность самой реформы. По её мнению, не было достаточной научной обоснованности, сохранялись противоречия между планом и хозяйственными стимулами, рост заработной платы не был коррелирован с повышением производительности труда. Недостаточным был ассортимент производства. Негативное влияние имел межотраслевой дисбаланс. За счёт отсутствия резервов в группе «Б» и необходимости не снижать темпы роста группы «А» отсутствовала возможность произвести необходимое количество товаров народного потребления и покрыть платежеспособный спрос населения. Существенными оставались проблемы в аграрном секторе, превратившемся из донора развития промышленности в сектор экономики, нуждающийся в регулярных и значительных инвестициях. Остро стояла проблема изыскания ресурсов для достижения паритета в гонке вооружений, огромными оставались потребности оборонного комплекса [9, 10].

В исследовании Р. Гумерова и А. Крюковой проводится анализ причин отхода от продолжения экономических реформ середины 1960-х гг. в СССР. По мнению авторов, очень много проблем заключалось в отсутствии концептуального обоснования экономической реформы. Именно из-за этого и не были созданы механизмы достижения поставленных целей. При существовании планового ценообразования цены устанавливались по затратному принципу, не пересматривались на протяжении долгого времени. Поэтому они не могли выступить в роли «сигнальной системы», соединяющей произ-

водителя и потребителя. По их мнению, в рамках экономических преобразований середины 1960-х гг. не удалось обеспечить сосуществование «двух экономик» и разграничить механизмы их регулирования [11].

Сорокин Д. Е. отмечает, что методы экономического регулирования, предлагаемые «косыгинской» реформой, были нежизнеспособны при сохранении базисных принципов советской экономической модели. Нуждались в корректировке отношения государственной собственности на средства производства, на что уже точно не могла пойти находившаяся у власти политическая элита. Рост числа предприятий, переходивших на новые методы хозяйствования, привел к увеличению диспропорций в сфере финансов и кредита, а потом подорвал политическое доверие высшего руководства страны к реформам [12].

Терняев А. П. в своей статье анализирует причины, подтолкнувшие советское правительство, возглавляемое А. Н. Косыгиным, начать экономические преобразования в народном хозяйстве. Им определены обстоятельства, которые привели к резкому снижению темпов экономического развития СССР к середине 1960-х гг. А. П. Терняев говорит о негативной роли концентрации производства, директивного управления по отраслевой и партийной вертикали, исчисления выпущенной продукции в валовых показателях, отсутствия должной самостоятельности предприятий. В работе делается вывод о необходимости ограничить плановое управление экономикой, уменьшить количество плановых показателей, передать некоторую часть управленческих прав непосредственно руководству предприятий, увеличить меры материального стимулирования трудящихся с целью роста производительности труда [13].

Абалкин Л. И. отмечал, что у политических лидеров государства не хватило политической воли для продолжения начатых реформ. Также, по его мнению, реформу затормозил сложившийся аппарат административно-командной системы, который относился к этой реформе как к очередной «кампании». Значительно повлияли на прекращение реформы внешнеполитические обстоятельства. События в Чехословакии, с авторской точки зрения, сыграли негативную роль [14].

В работе Давыдовой Ю. А. и Громенко В. В. говорится о том, что в годы «застоя» советская экономическая модель была ориентирована на экстенсивное развитие, использование природных ресурсов. В результате в середине 80-х гг. XX в. советская страна оказалась перед фактом существенного отставания от высокоразвитых капиталистических стран. По мнению авторов, объективная потребность обновления экономической стратегии в 1960-е гг. столкнулась с субъективным фактором, который не позволил в полной мере провести радикальные преобразования. Доминирующие в СССР того периода экономические подходы, базирующиеся на противопоставлении плана и рынка, обесценивали споры по вопросу хозяйственной самостоятельности экономических субъектов или иных производственных звеньев.

Идеи развертывания социалистического товарного производства изначально не могли быть реализованными. Они не признавались как господствующими экономическими теориями, так и осторожными руководителями государства и партии [15].

Одним из значимых экономических изданий по проблеме хозяйственной реформы в СССР середины 1960-х гг. стала вышедшая в 2017 г. монография «Упущенный шанс или последний клапан? (к 50-летию «Косыгинских» реформ 1965 г.)». Авторы монографии провели разносторонний и многоаспектный анализ советского опыта организации социально-экономических реформ, выявили институциональные проблемы, затормозившие, а после почти аннулировавшие реализацию возможностей преобразований. Кроме того, соавторы рассмотрели проблемы реформирования советской экономики наряду с аналогичными преобразованиями в других социалистических странах (ГДР, Югославия, Китае) [16].

Некоторая часть исследователей посвятила свои работы личности А. Н. Косыгина, влиянию личностных факторов на проведение экономических реформ. В статье Ю. В. Аксютин «Восьмой советский премьер Косыгин» проанализированы теоретические положения хозяйственной реформы середины 1960-х гг. и причины отказа от неё. Автор проводит биографическое исследование деятельности А. Н. Косыгина, определяет особенности его политических и экономических воззрений [17]. В исследовании А. С. Кудашина анализируется партийная и государственная деятельность А. Н. Косыгина в 1939–1980 гг., становление его как хозяйственного и государственного деятеля Советского Союза [18]. В работе Я. С. Ядгарова особенности реформаторских воззрений А. Н. Косыгина изучены с помощью его статей, речей и докладов. Обосновывается тот факт, что большое количество времени А. Н. Косыгин был сторонником ослабления госконтроля над хозяйственной системой и сохранения элементов рыночных отношений в плановой экономике. Я. С. Ядгаров считает, что к разрушению советской экономической системы привела именно слабость идейно-политической составляющей этих экономических преобразований [19].

Таким образом, на сегодняшнем этапе изучения экономических реформ в СССР в середине 1960-х гг. в научной литературе отсутствуют однозначные оценки этих преобразований. Часть исследователей оценивает советскую экономическую систему как неспособную к существенным изменениям. Отказ от преобразований вызвал развитие застойных явлений и стал причиной дальнейшего углубления системного кризиса. Большинство ученых отходят от однозначных оценок этих реформ, считая их лишь возможным началом более радикальных преобразований, на которые руководство страны в тот исторический момент по ряду внутрисполитических причин и международных обстоятельств не решилось. Перспективным направлением в изучении данной проблемы стало исследование влияния личностного фактора на разработку и реализацию экономической политики.

Подводя некоторый итог, в целом хотелось бы солидаризироваться с мнением экономиста П. А. Золотая [2] о том, что экономические преобразования в середине 1960-х гг. в СССР встретили упорное сопротивление партийной бюрократии как в руководстве страны, так и на местах.

Сложнейшая международная ситуация и ряд других внеэкономических обстоятельств стали причинами сворачивания реформ. Реализация реформаторских идей затруднялась особенностями марксистско-ленинской теории, лежавшей в основе основных постулатов вводимых новаций. В итоге,

реформаторы от идей изменений курса экономического развития переключились на решение прикладных аспектов улучшения функционирования плановой системы и решение оперативных практических задач.

Библиографический список

1. Лаптева Е. В. Советская экономическая модель и «Косыгинская» реформа 1965 г. в оценке западной советологии // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2015. № 1 (17). С. 37–41. DOI: 10.12737/10499.
2. Золотая П. А. Экономическая реформа 1965 г. и ее теоретическая база: оценки зарубежных экономистов // Экономический журнал. 2005. № 2 (10). С. 117–137.
3. Дроздов В. В. Экономические реформы в СССР (1953–1985). Взгляды зарубежных ученых. М.: ТЕИС, 1998. 138 с. ISBN 5-86383-125-1.
4. Мишенин С. Е. Экономические преобразования в СССР в 1965–1982 годах в оценках постсоветского обществоведения // Историко-экономические исследования. 2016. Т. 17, № 3. С. 467–487. DOI: 10.17150/2308-2588.2016.17(3).467-487.
5. Голанд Ю. М., Некипелов А. Д. «Косыгинская» реформа: упущенный шанс или мираж? // Российский экономический журнал. 2010. № 6. С. 44–66.
6. Ульянова О. А. Советская экономическая система как объект реформирования: 1965–1967 гг.: дис. ... канд. экон. наук. М., 2011. 180 с.
7. Латов Ю. В. «Косыгинские» реформы — упущенная возможность «дэнсяопинизации» советского общества? // Историко-экономические исследования. 2015. Т. 16, № 3. С. 424–439. DOI: 10.17150/2308-2588.2015.16(3).424-439.
8. Латов Ю. В., Нуреев Р. М. «Косыгинские» реформы в контексте советских политико-экономических циклов // Историко-экономические исследования. 2016. Т. 17, № 3. С. 488–504. DOI: 10.17150/2308-2588.2016.17(3).488-504.
9. Лазарева Л. Н. «Реформа Косыгина» 1965 года в зеркале современной научной литературы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2008. № 3. С. 110–115.
10. Лазарева Л. Н. Экономическая реформа А. Н. Косыгина: предпосылки, причины, результаты, следствия: автореф. дис... канд. ист. наук. М., 2011. 28 с.
11. Гумеров Р. Р., Крюкова А. Д. «Косыгинская» реформа: революция или эволюция? (По поводу статьи Ю. М. Голанда и А. Д. Некипелова) // Российский экономический журнал. 2011. № 6. С. 91–98.
12. Сорокин Д. Е. Фактор доверия (к 50-летию «Косыгинской» реформы) // Историко-экономические исследования. 2015. Т. 16, № 3. С. 415–423. DOI: 10.17150/2308-2588.2015.16(3).415-423.
13. Терняев А. П. Сдерживающие факторы в экономике СССР накануне реформы второй половины 60-х гг. XX в. // Вестник Российского государственного торгово-экономического университета. 2014. № 12 (91). С. 126–134.
14. Абакин Л. И. Трагедия и уроки застойного периода // Философия хозяйства. 2009. № 6 (66). С. 233–237.
15. Давыдова Ю. А., Громенко В. В. Экономические реформы в период «застоя»: 1964–1985 гг. // Теория и практика общественного развития. 2014. № 7. С. 76–80.
16. Упущенный шанс или последний клапан? (К 50-летию «Косыгинских» реформ 1965 г.): моногр. / под ред. Р. М. Нуреева. М.: КНОРУС, 2017. 352 с.
17. Аксютин Ю. В. Восьмой советский премьер Косыгин // Россия XXI век. 2000. № 4. С. 146–180.
18. Кудашин А. С. Партийная и государственная деятельность А. Н. Косыгина (1939–1980 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2005. 19 с.
19. Ядгаров Я. С. Особенности реформаторских воззрений советского периода (к 50-летию «Косыгинских» реформ

ОРЛОВ Дмитрий Сергеевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры «Историко-правовые и социально-гуманитарные дисциплины».
SPIN-код: 3097-0814
AuthorID (РИНЦ): 647630
Адрес для переписки: orlovd2010@mail.ru

Орлов Д. С. Экономические преобразования середины 1960-х гг. в СССР: современная оценка исторического опыта // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 3. С. 30–34. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-3-30-34.

Статья поступила в редакцию 20.04.2020 г.
© Д. С. Орлов

UDC 94(571.15)«195/198»
DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-3-30-34

D. S. ORLOV

Shukshin Altai State
Humanities Pedagogical University,
Biysk, Russia

ECONOMIC TRANSFORMATIONS OF MID-1960'S IN THE USSR: MODERN ASSESSMENT OF HISTORICAL EXPERIENCE

The article analyzes post-Soviet historiography devoted to the study of economic reforms in the USSR in the mid-60's. XX century works of historians and economists who study the indicated problem are used. The author concludes that at the present stage of the development of historical and economic science there are various approaches and interpretations of changes in the economic mechanism in the mid-1960's in the USSR. Some scientists believe that the Soviet economic system was unable to respond quickly to changes and therefore, after the slowdown of reforms, it fell into a state of permanent stagnation, which also led to a further crisis in the country's economy. Another group of researchers focused on studying the reasons for curtailing economic reform, analyzing the domestic and foreign political situation, and the influence of party nomenclature on the cessation of reforms. A number of specialists investigated the influence of the personality factor on reforms.

Keywords: economic reforms of the mid-1960's, Kosygin reforms, economic policy, USSR.

References

1. Lapteva E. V. Sovetskaya ekonomicheskaya model' i «Kosygin'skaya» reforma 1965 g. v otsenke zapadnoy sovetologii [Soviet economic model and Kosygin reform 1965 in the evaluation of western sovietology] // Gumanitarnyye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta. *Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2015. No. 1 (17). P. 37–41. DOI: 10.12737/10499. (In Russ.).
2. Zolotay P. A. Ekonomicheskaya reforma 1965 g. i eye teoreticheskaya baza: otsenki zarubezhnykh ekonomistov [Economic reform of 1965 and its theoretical basis: estimates of foreign economists] // Ekonomicheskiy zhurnal. *Economic Journal*. 2005. No. 2 (10). P. 117–137. (In Russ.).
3. Drozdov V. V. Ekonomicheskiye reformy v SSSR (1953–1985). Vzglyady zarubezhnykh uchenykh [Economic reforms in the USSR (1953–1985). The views of foreign scientists]. Moscow, 1998. 138 p. ISBN 5-86383-125-1. (In Russ.).
4. Mishenin S. E. Ekonomicheskiye preobrazovaniya v SSSR v 1965–1982 godakh v otsenkakh postsovetskogo obshchestvovedeniya [1965–1982 economic reforms in the USSR from the point of view of Post-Soviet social studies] // Istoriko-

ekonomicheskoye issledovaniya. *Journal of Economic History and History of Economics*. 2016. Vol. 17, no. 3. P. 467–487. DOI: 10.17150/2308-2588.2016.17(3).467-487. (In Russ.).

5. Goland Yu. M., Nekipelov A. D. «Kosygin'skaya» reforma: upushchenny shans ili mirazh? [Kosygin's reform: lost chance or mirage?] // Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal. *Russian Economic Journal*. 2010. No. 6. P. 44–66. (In Russ.).

6. Uliyanova O. A. Sovetskaya ekonomicheskaya sistema kak ob"yekt reformirovaniya: 1965–1967 gg. [Soviet economic system as an object of reform: 1965–1967]. Moscow, 2011. 180 p. (In Russ.).

7. Latov Yu. V. «Kosygin'skiye» reformy — upushchennaya vozmozhnost' «densyaopinizatsii» sovet'skogo obshchestva? [Kosygin's reform — a missed opportunity of the Soviet society «Dengxiaopingisation»?] // Istoriko-ekonomicheskoye issledovaniya. *Journal of Economic History and History of Economics*. 2015. Vol. 16, no. 3. P. 424–439. DOI: 10.17150/2308-2588.2015.16(3).424-439. (In Russ.).

8. Latov Yu. V., Nureev R. M. «Kosygin'skiye» reformy v kontekste sovet'skikh politiko-ekonomicheskikh tsiklov [Kosygin's reform in the context of Soviet political-economic cycles] // Istoriko-ekonomicheskoye issledovaniya. *Journal of Economic*

History and History of Economics. 2016. Vol. 17, no. 3. P. 488–504. DOI: 10.17150/2308-2588.2016.17(3).488-504. (In Russ.).

9. Lazareva L. N. «Reforma Kosygina» 1965 goda v zerkale sovremennoy nauchnoy literatury [«Kosygin reform» of 1965 in the mirror of modern scientific literature] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskiye nauki. *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*. 2008. No. 3. P. 110–115. (In Russ.).

10. Lazareva L. N. Ekonomicheskaya reforma A. N. Kosygina: predposylki, prichiny, rezul'taty, sledstviya [Economic reform of A. N. Kosygin: prerequisites, causes, results, consequences]. Moscow, 2011. 28 p. (In Russ.).

11. Gumerov R. R., Krukova A. D. «Kosygin'skaya» reforma: revolyutsiya ili evolyutsiya? (Po povodu stat'i Yu. M. Golanda i A. D. Nekipelova) [Kosygin's Reform: Revolution or Evolution? (With Reference to Yu. M. Golland and A. D. Nekipelov Article)] // Rossiyskiy ekonomicheskij zhurnal. *Russian Economic Journal*. 2011. No. 6. P. 91–98. (In Russ.).

12. Sorokin D. E. Faktor doveriya (k 50-letiyu «Kosygin'skoy» reformy) [The factor of trust (to the 50th anniversary of Kosygin's reform)] // Istoriko-ekonomicheskije issledovaniya. *Journal of Economic History and History of Economics*. 2015. Vol. 16, no. 3. P. 415–423. DOI: 10.17150/2308-2588.2015.16(3).415-423. (In Russ.).

13. Ternyayev A. P. Sderzhivayushchiye faktory v ekonomike SSSR nakanune reformy vtoroy poloviny 60-kh gg. XX v. [Restraining factors in the economy of the USSR on the eve of the reform of the second half of the 60's XX century] // Vestnik Rossiyskogo gosudarstvennogo torgovo-ekonomicheskogo universiteta. *Vestnik Rossiyskogo Gosudarstvennogo Torgovo-Ekonomicheskogo Universiteta*. 2014. No. 12 (91). P. 126–134. (In Russ.).

14. Abalkin L. I. Tragediya i uroki zastoyanogo perioda [Tragedy and the lessons of the stagnant period] // Filosofiya khozyaystva. *Filosofiya Khozyaystva*. 2009. No. 6 (66). P. 233–237. (In Russ.).

15. Davydova Yu. A., Gromenko V. V. Ekonomicheskije reformy v period «zastoya»: 1964–1985 gg. [Economic reforms

during the «stagnation» period: years 1964–1985] // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. *Theory and Practice of Social Development*. 2014. No. 7. P. 76–80. (In Russ.).

16. Upushchenny shans ili posledniy klapan? (K 50-letiyu «Kosygin'skikh» reform 1965 g.) [Missed chance or last valve? (To the 50th anniversary of the Kosygin reforms of 1965)] / Ed. R. M. Nureyev. Moscow, 2017. 352 p. (In Russ.).

17. Aksyutin Yu. V. Vos'moy sovetskiy prem'yer Kosygin [Eighth Soviet Prime Minister Kosygin] // Rossiya XXI vek. *Russia XXI*. 2000. No. 4. P. 146–180. (In Russ.).

18. Kudashin A. S. Partynaya i gosudarstvennaya deyatel'nost' A. N. Kosygina (1939–1980 gg.) [Party and state activity of A. N. Kosygin (1939–1980)]. Moscow, 2005. 19 p. (In Russ.).

19. Yadgarov Ya. S. Osobennosti reformatorskikh vozzreniy sovetskogo perioda (k 50-letiyu «Kosygin'skikh» reform 1965 g.) [The features of reformist views in the Soviet period (to the 50th anniversary of Kosygin's reforms of 1965)] // Istoriko-ekonomicheskije issledovaniya. *Journal of Economic History and History of Economics*. 2015. Vol. 16, no. 2. P. 329–345. DOI: 10.17150/2308-2588.2015.16(2).329-345. (In Russ.).

ORLOV Dmitriy Sergeyevich, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of Historical-Legal and Social-Humanitarian Disciplines Department.

SPIN-code: 3097-0814

AuthorID (RSCI): 647630

Address for correspondence: orlovd2010@mail.ru

For citations

Orlov D. S. Economic Transformations of Mid-1960's in the USSR: modern assessment of historical experience // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2020. Vol. 5, no. 3. P. 30–34. DOI: 10.25206/2542-0488-2020-5-3-30-34.

Received April 20, 2020.

© D. S. Orlov