

Настоящим номером нашего журнала мы открываем новую рубрику «АРГУМЕНТЫ И ПРЕДИКАМЕНТЫ». В рамках данной рубрики мы будем систематически публиковать обзорные и аналитические статьи о ключевых понятиях и отдельных аргументах, оказавших значительное интеллектуальное влияние и активно используемых исследователями в самых разных разделах и тематических полях философии (метафизике, эпистемологии, этике, биоэтике, и др.). Мы не намерены целенаправленно продвигать какие-либо конкретные интерпретации или исследовательские идеологии. Критерием отбора текстов для нашей новой рубрики, как и всегда, станет их способность предлагать эвристически полезные инструменты для философских исследований.

Главный редактор
А. В. НЕХАЕВ

УДК 173.4
DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-2-120-131
EDN: YSEOFY

С. ХОЛЬМ^{1,2}
ДЖ. ЛЬЮИС²

¹Университет Осло,
Осло, Норвегия

²Манчестерский университет,
Манчестер, Великобритания

Перевод с английского
А. В. НЕХАЕВ

Омский государственный
технический университет,
г. Омск

АБОРТЫ: АРГУМЕНТЫ PRO ET CONTRA

В статье содержится критический обзор ряда наиболее распространенных аргументов, активно применяемых в дебатах по проблеме абортов. На основе понятия моральной личности выделяются и характеризуются основные группы таких аргументов (отсутствия полного морального статуса, полного морального статуса и градуализм). Отдельно рассматриваются вопросы о праве беременных женщин на аборт, юридической защите права плода на жизнь, а также практике использования медицинской концепции жизнеспособности в законодательстве.

Ключевые слова: искусственный аборт, аргументы морального статуса, законы об абортах, права беременных женщин, жизнеспособность плода.

1. Введение. Во многих странах аборт является в крайней степени спорным вопросом, вызывающим ожесточенные публичные дебаты. Цель данной статьи заключается в том, чтобы обобщить некоторые наиболее значимые презумпции и аргументы, касающиеся моральных и юридических аспектов

аборта, вокруг которых обычно эти дебаты разворачиваются. В рамках вопросов о моральной оправданности абортов нами будут затронуты аргументы морального статуса эмбриона или плода, понятие личности, биологического онтогенеза эмбриона или плода, а также моральной значимости определен-

ных моментов в процессе его внутриутробного развития. Что касается *юридических* вопросов, нами будут рассмотрены понятия и принципы, на которые ссылается законодательство, в первую очередь такие, как права беременных женщин и медицинская концепция жизнеспособности. Для каждой моральной и правовой позиции в дебатах об абортах мы представим обзор ключевых презумпций и аргументов, а также обсудим основные критические замечания.

В статье рассматриваются исключительно моральные и юридические аспекты *искусственно* аборта (преднамеренного действия, ведущего к изгнанию или удалению из матки развивающегося эмбриона или плода). Поэтому любое использование термина 'аборт' без наличия каких-либо особых оговорок следует трактовать как указание на искусственный аборт. Ряд вопросов выходит за рамки данной статьи, например, вопрос о том, следует ли считать абортом методы экстренной контрацепции, применяемые как до, так и после имплантации¹ эмбриона [1–3], а также вопрос о том, как мы должны концептуализировать так называемую 'редукцию плода', когда при многоплодной беременности один или несколько плодов уничтожаются внутриутробно, но она не прерывается полностью, а продолжается с оставшимся плодом [4–6]. Кроме того, данная статья не может также в полной мере отразить некоторые тесно связанные с ней нормативные вопросы, в частности, вопрос о том, как различные права человека используются для оправдания или отчуждения юридического права женщины на аборт [7–9]; о доступе женщин к услугам по прерыванию беременности и их качестве [10]; о проблеме аномалии плода и ее моральных и юридических последствиях [11–13]; и репродуктивном выборе в других областях [7; 14–17].

Начнем мы с изучения ответов на вопрос о моральной оправданности аборта, основанных на различных презумпциях и аргументах, касающихся морального статуса плода, тесно связанного с ним понятия личности и морального значения определенных стадий его эмбрионального и внутриутробного развития. В следующем разделе будут рассмотрены юридические последствия концепции жизнеспособности плода и представлен обзор юридических оправданий абортов, основанных на аргументах, связанных с правами беременных женщин.

2. Моральный статус, личность и моральное значение эмбрионального и внутриутробного развития. Дебаты о моральном статусе плода нацелены на то, чтобы установить, являются ли они сущностями, которые сами по себе имеют моральное значение; иными словами, следует ли нам рассматривать с моральной точки зрения действия, которые потенциально могут повлиять на них либо на их интересы. Определение морального статуса плода является отправной точкой на пути к установлению того, следует ли приписывать плодам моральные права и, если следует, то какие именно. Связанные с этим вопросом аргументы занимают видное место в публичных дебатах о допустимости абортов, а также в области прикладной этики, хотя в целом и менее заметны в судебных прениях, особенно в тех юрисдикциях, которые не признают плод юридическим лицом.

В литературе по прикладной этике дебаты о моральном статусе плода часто переплетаются с вопросом о том, является ли плод 'личностью'. Условие, при которых нечто можно назвать 'личностью',

вызывают серьезные споры. Однако большинство все же сходится во мнении, что личность — это психологическая, а не биологическая концепция. Иными словами, личность концептуализируется в терминах наличия определенных особых (высокоорганизованных или развитых) психологических свойств [18]. Впрочем, ее также характеризуют и в терминах 'способностей' к приобретению этих свойств [19] или принадлежности к виду, члены которого обычно обладают такими свойствами, когда полностью развиты и находятся в здоровом состоянии [20]. Отдельно отметим, что понятие 'личность' не следует путать с понятием 'тождество личности', для которого существуют различные психологические и непсихологические теории [21].

Для специалистов по прикладной этике важным моментом является то, что термин 'личность' используется нами для обозначения сущности с полным моральным статусом, то есть 'моральной личности', что обычно подразумевает наличие существенных моральных прав и юридических защит, включая право не быть убитым. Поэтому для аргументов о моральном статусе отправной точкой служит вопрос о том, является ли плод отдельной от беременной женщины сущностью, и если является, то имеет ли он сам по себе моральное значение.

2.1. Аргументы отсутствия морального статуса. Существует множество аргументов, цель которых показать, что плод не обладает полным моральным статусом, где под полным моральным статусом понимается статус, которым обладает взрослый человек. Эти аргументы различаются в деталях, но в целом имеют одинаковую структуру. Сначала выясняется, каким образом взрослый человек приобретает полный моральный статус или что делает его личностью, а затем демонстрируется, что плод такой характеристикой не обладает [22, 23]. Подобные аргументы разрабатывались в 1970-х и 1980-х годах на основе ряда этических доктрин, вроде консеквенциализма предпочтений² [24, 25], теории прав, основанных на интересах³ [29, 32], либертарианства⁴ [33], или даже якобы без привлечения какой-либо теории, просто с помощью ответа на вопрос 'что делает неправильным убийство взрослого человека, подобного вам или мне?' [34]. Центральное место в них занимает тезис о том, что основой для приписывания полного морального статуса должно быть нечто внутренне присущее плоду, и что этим нечто является набор когнитивных способностей. В зависимости от конкретной теории, которой придерживается исследователь, они включают в себя способность к самосознанию [35], осознание себя в качестве непрерывного во времени субъекта [32], целеустремленность и ориентацию на будущее [36], способность к оценке [37] или целый комплекс сложных интеллектуальных и эмоциональных способностей, включая эмоциональное и рациональное осознание обязанностей и ответственности [38]. Очевидно, что у плода нет ничего из вышеперечисленного. Тем самым, согласно точке зрения сторонников данного подхода, плод не обладает полным моральным статусом. И поскольку плод не является моральной личностью, его уничтожение не должно быть чем-то неправильным. Проще говоря, аборт является морально безобидным актом. Поэтому выбор женщины в пользу аборта не требует дополнительных моральных оснований для его оправдания.

Подобные аргументы часто подвергаются критике на разных основаниях. Стандартное возражение

говорит об их недостаточной инклюзивности. Если мы предположим, что понятие личности включает в себя необходимость наличия сложных психологических свойств и когнитивных способностей, то новорожденные, дети младших возрастов и взрослые с тяжелыми когнитивными нарушениями по определению не будут считаться моральными личностями [32, 39, 40]. На этом основании можно было бы морально оправдать и детоубийство (по требованию родителей), и убийство взрослых с тяжелыми когнитивными нарушениями, — впрочем, как указывают Майкл Тули [32] и Мэри Уоррен [41], нет никаких препятствий считать данные действия морально отвратительными по причинам, которые никак не связаны с фактом наличия такого же морального статуса, что и у 'нормальных' взрослых людей. Кроме того, утверждается, что любой аргумент в защиту детоубийства является не более чем примером *reductio ad absurdum* самого этого аргумента [42; 43, p. 147–180; 44].

Аргументы отсутствия полного морального статуса оспариваются также и на том основании, что после 20-й недели беременности [45] у плода может развиваться способность испытывать такие чувства, как удовольствие и боль. При условии, что плод способен испытывать боль, болезненный аборт уже не кажется морально безобидным действием. Однако сторонники подхода, основанного на понятии личности, уверены в том, что их выводы остаются в силе, если аборт проводится таким образом, чтобы не причинять боль плоду. Аналогичным образом ряд исследователей при решении вопроса о личности плода обращается к теориям философии сознания, утверждая, например, что необходимым условием полного морального статуса служит некоторая форма электрической активности мозга, которая, как известно, возникает у плода примерно на 10-й неделе беременности [46, 47]. Данный подход влечет за собой и намного более консервативный вывод о личности плода и моральной допустимости абортов, а именно в нем утверждается, что, как только начинается электрическая активность мозга, необходимая для существования моральной личности, возникает и риск аборта, приводящего к убийству [46, 47]. Тем не менее, в конечном счете, при решении вопроса аборта на ранних стадиях беременности аргументы отсутствия полного морального статуса, включающие в себя соображения относительно моральной значимости сентиентности плода (способности иметь чувство боли и т.д.) или его мозговой деятельности, приводят нас к практическому выводу о том, что женщины должны иметь доступ к добровольным абортам.

2.2. Аргументы полного морального статуса.

На противоположной стороне дебатов мы найдем множество аргументов, нацеленных на демонстрацию того, что плод обладает полным или почти полным моральным статусом либо на протяжении всего срока беременности, либо в течение значительного периода вынашивания (гестации). Здесь мы представим описание трех групп таких аргументов: (i) религиозных, (ii) 'будущего-подобного-нашему', и наконец, (iii) от потенциальности.

Религиозные аргументы. Мы не можем дать исчерпывающий обзор всех существующих в настоящее время религиозных аргументов против абортов. Однако важно понимать основания этих аргументов, поскольку они занимают видное место в публичных дебатах во многих странах. Также следует иметь в виду и то, что многие религии не име-

ют какой-либо устоявшейся позиции в отношении морального статуса плода и не приписывают человеческой жизни абсолютной защиты ни на каком этапе [48, p. 38].

В некоторых мировых религиях (например, в христианстве, иудаизме, исламе) ключевой идеей аргументов против абортов служит представление о том, что человек состоит из тела и души и что душа является тем местом, где находится моральный агент. Поэтому утверждения о моральном статусе плода напрямую зависят от того, в какой период времени в ходе беременности происходит так называемое 'одушевление' плода (т.е. когда душа вселяется в тело) [подробнее см.: 49]. Хотя важно понимать, что религиозные подходы к аборту опираются и на не связанные с вопросом о моральном статусе плода практики и убеждения, которые нашли свое отражение в Священных Писаниях и укоренились в соответствующих религиозных традициях (наподобие идеи, что аборт аморален, поскольку он способствует сексуальной активности без деторождения).

Существует две точки зрения на период, в который происходит одушевление плода: теория немедленного одушевления и теория отсроченного одушевления [50]. Согласно первой из них, принятой в римско-католическом сообществе, одушевление происходит уже в момент зачатия и, следовательно, эмбрион в тот же самый момент времени становится моральной личностью, имеющей полное право на защиту от аборта. Это значит, что жизнь эмбриона в моральном смысле неприкосновенна при любых обстоятельствах [51, 52]. Альтернативная христианская теологическая точка зрения заключается в том, что одушевление и, следовательно, приобретение эмбрионом полного морального статуса, происходит позднее момента зачатия. Данный подход восходит к Фоме Аквинскому, который, вслед за Аристотелем, утверждал, что одушевление плода происходит 'на поздних сроках' беременности [53; современные томистские интерпретации понятия личности см.: 54, 55]. Аналогичный подход предлагает исламская традиция. Согласно ортодоксальному толкованию Корана и хадисов, одушевление происходит примерно на 120 день после зачатия (4 лунных месяца плюс 10 дней либо три периода по 40 дней), что эквивалентно 134-му дню с момента последней менструации женщины [56, 57]. Согласно другим толкованиям, период одушевления плода приходится на период между 49-м и 55-м днями после зачатия [49, p. 90]. Несмотря на это, исламские теологи утверждают, что эмбрион обладает святостью (т.е. правами плода) уже с момента зачатия [58], эта святость постепенно возрастает в течение всего периода вынашивания плода (гестации), поэтому плод должен считаться моральной личностью с момента своего зачатия, а значит, женщина, делающая добровольный аборт, рискует совершить убийство [58]. При этом поздние аборты по медицинским показаниям все еще разрешены во многих исламских странах. Напротив, иудейские теологи, хотя и упоминают морально значимые периоды вынашивания плода (гестации), не приписывают плоду статуса моральной личности вплоть до момента его рождения [59, 60].

Аргументы 'будущего-подобного-нашему'. Американский философ Дон Маркиз считает аборты аморальными действиями, поскольку они лишают плод 'будущего, подобного нашему' [61–64]. Ключевая идея его аргумента выражена тезисом, что

убийство любого из нас ('нормального' взрослого человека) было бы морально неправильным действием, так как лишало бы нас нашего будущего. То, что мы теряем, будучи убитыми, образует общую сумму всей нашей будущей жизни и будущего опыта. Возможность иметь будущую жизнь и будущий опыт не требует, чтобы я имел такой опыт прямо сейчас, либо даже знал, что он будет у меня в будущем, а предполагает только то, что он будет присутствовать в будущем. При таком подходе абортированный плод лишается того же самого, чего лишаемся мы, если нас убивают, а именно — 'будущего, подобного нашему'. Здесь мы выделяем аргумент Маркиза в отдельную группу, хотя вопрос о том, не является ли он на самом деле всего лишь разновидностью аргументов от потенциальности, остается открытым [см. например: 50, 65].

Аргументы от потенциальности. Выше мы уже показали, что аргументы отсутствия полного морального статуса строятся на основе тезиса об отсутствии у плода определенных когнитивных способностей. Тем не менее некоторые аргументы полного морального статуса, напротив, используют представление о личности, основанное на способности плода развить подобные способности. Обычно такой подход называют 'потенциальным' [66], его основанием становится следующий принцип: «Если морально неправильно убивать взрослого человека, потому что он обладает определенным свойством, тогда морально неправильно убивать и человеческий организм (например, в стадии плода), который приобретет это свойство в будущем, если будет нормально развиваться» [67, р. 209].

Британский философ Ингмар Перссон [68] предлагает оригинальный аргумент от потенциальности, который объединяет идею моральной значимости существа, развивающего сложные психологические способности, с принципом Маркиза 'будущего-подобного-нашему'. Перссон считает, что лишиться существования было бы внешним злом для плода, поскольку это бы препятствовало не только 'актуализации его потенциала по обретению сознания', но и его будущему опыту благополучия и автономии [68, р. 57]. И, наоборот, для плода было бы внешним благом, если бы способность испытывать удовольствие и проявлять автономию актуализировалась и «реализовалась в будущем, поскольку это привело бы к получению опыта, который был бы внутренним благом для него»⁵ [68, р. 51].

Аргументы от потенциальности, присваивающие плодам полный моральный статус, стали предметом ожесточенных дебатов. Например, некоторые критики утверждают, что факт простого наличия потенциальных высокоорганизованных психологических или когнитивных способностей не имеет важного значения при решении вопроса о присвоении плодам морального статуса [70]. Другие критики подчеркивают, что, даже если потенциальные способности эмбриона или плода могут быть такими же, что и потенциальные способности младенца, одно только это не позволяет присваивать эмбрионам или плодам точно такой же моральный статус, что и младенцам, хотя и может стать достаточным условием, чтобы присвоить им *какой-то* моральный статус [71]. Кроме того, когда дело доходит до вопроса о присвоении прав, связанных с моральным статусом, критики обращают внимание на то, что попытка выведения действительных прав из потенциальной возможности обладания такими правами является логической ошибкой, поскольку потенци-

альная возможность обладания правами необходимым образом влечет за собой лишь присвоение потенциальных, а не действительных прав [38].

2.3. Градуалистские аргументы. Среди тех, кто не имеет твердых взглядов на моральный статус плода, довольно популярна точка зрения, согласно которой моральная значимость плода постепенно увеличивается в течение всего периода вынашивания (гестации), начиная с самых ранних этапов его развития вплоть до момента полного созревания и рождения [43, 72]. Иными словами, на ранних сроках беременности плод не имеет практически никакого морального статуса, но его моральный статус постепенно повышается вплоть до момента рождения, когда новое человеческое существо становится полноценным экземпляром моральной личности [72–75]. Это означает, что на поздних сроках беременности плоды должны быть защищены в большей степени, чем на ранних, и, соответственно, по мере созревания плода его интересы и моральные права увеличиваются, тогда как моральные права беременных женщин уменьшаются [43]. С практической точки зрения, плоды третьего триместра считаются гораздо более важными в моральном отношении, чем плоды первого триместра [72]. Именно на этом основании так называемые 'градуалистские' подходы следует рассматривать как моральный фундамент для умеренно либеральной политики абортов, разрешающей добровольные аборты на ранних сроках беременности, но требующей от беременных женщин соблюдения ряда независимых от их желаний условий либо предоставления конкретных причин для проведения абортов после наступления определенного срока беременности.

Градуалистские подходы одновременно открыты для критики как со стороны аргументов отсутствия полного морального статуса, так и со стороны аргументов полного морального статуса. Поэтому их трудно защищать на принципиальных основаниях. Кроме того, градуалистские представления о моральном статусе плода остаются открытыми и для логического возражения, согласно которому действительные моральные права не могут быть выведены из потенциальной возможности обладания такими правами [38]. Даже если признать, что более развитый плод ближе к тому, чтобы *стать* моральной личностью, чем плод на более ранних стадиях беременности, никакая степень его близости к обладанию моральными правами не будет эквивалентна факту присвоения самих этих прав. Следовательно, не вполне очевидно, что именно делает более развитый плод, который ближе к тому, чтобы стать моральной личностью, заслуживающим большего морального статуса, чем менее развитый плод [ответ на это возражение и в целом защиту градуализма см.: 76].

3. Законы об абортах, права беременных женщин и юридическое значение концепции жизнеспособности плода. Содержание законодательства об абортах сильно различается в разных юрисдикциях. Актуальную информацию можно найти в базе данных по глобальной политике в отношении абортов Всемирной организации здравоохранения [77]. В некоторых странах аборты полностью или почти полностью запрещены на любых сроках беременности (Алжир, Бразилия, Иран, Ирак, Ливия, Мальта, Марокко, Саудовская Аравия, Судан, Сирия), тогда как в других странах не разрешены добровольные аборты, но беременным женщинам предоставлено более одного законного основания для получения

доступа к аборту (Чад, Индия, Израиль, Италия, Малайзия, Намибия, Нигер, Зимбабве и большинство штатов Мексики).

В мире наиболее распространенный подход к либеральному законодательству об абортах предполагает проведение четкого юридического различия между 'ранними' и 'поздними' абортами [78]. Для 'ранних' абортов единственным основанием является факт добровольного обращения беременной женщины. Для проведения абортов после наступления определенного срока беременности требуется конкретная причина или наличие независимого от желания самой беременной женщины условия, а само разрешение на аборт должно быть выдано компетентным лицом либо органом. К наиболее распространенным причинам относятся: существенный риск фатальных или серьезных аномалий при развитии плода, риск для жизни и здоровья беременной женщины в случае продолжения беременности, социальные условия, а также беременность, которая наступила в результате изнасилования, инцеста или другого сексуального преступления.

Право на безопасный и легальный аборт является фундаментальным правом человека, оно защищено международными и региональными соглашениями по правам человека и национальными конституциями. Как правило, аргументы в защиту данного права связаны с апелляцией к одному или нескольким общим правам, которыми обладают беременные женщины в соответствии с признанными международными соглашениями по правам человека, включая права на жизнь, свободу, неприкосновенность частной жизни, равенство, отсутствие дискриминации и свободу от жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения [7–9].

Обычно аргументы, основанные на сумме общих прав человека, считаются достаточными для обоснования обязательства со стороны государства принять такое законодательство об абортах, которое предусматривало бы положение о добровольном аборте. Действия со стороны государства в этом отношении могут принимать два направления. Либо происходит декриминализация аборта, а его регулирование обеспечивается положениями медицинского законодательства и процедурами, контролируемые системой здравоохранения (например, как это было сделано в 1970-х годах в скандинавских странах, и совсем недавно в Новой Зеландии, а также некоторых федеративных штатах Австралии). Либо аборт продолжает считаться уголовным преступлением, но вместе с тем в специальном законодательстве об абортах вводятся широкие исключения (например, как в Великобритании). В обоих случаях возможность для добровольного аборта, как правило, ограничена наступлением определенного срока беременности, который в зависимости от юрисдикции может составлять от 8 до 24 недель.

Установление ограничения на сроки беременности не является полностью произвольным, оно основывается (часто неявно) на медицинской концепции 'жизнеспособности' [7, 79]. Жизнеспособность плода связана с возможностью его выживания в случае рождения. В общем виде, период, когда плод при нормальных условиях развития считается жизнеспособным, наступает тогда, когда для его выживания может потребоваться внешнее вмешательство, позволяющее успешно поддерживать его

жизнь вне утробы матери. Это значит, что момент, когда плод становится жизнеспособным, зависит от современного состояния медицинского знания и, следовательно, от уровня развития медицинских технологий. Поэтому концепция жизнеспособности плода может с течением времени меняться. Кроме того, поскольку жизнеспособность плода связана с необходимостью внешнего вмешательства для поддержания его жизни, она, вероятно, будет различаться в разных странах мира и будет зависеть от способности системы национального здравоохранения обеспечивать неонатальную терапию.

Если на основании концепции жизнеспособности мы считаем интересы плода заслуживающими правовой защиты, то представляется вполне разумным рекомендовать, чтобы аборт был разрешен для защиты интересов плода в тех случаях, когда плод находится в тяжелом состоянии, при котором его жизнь вне утробы матери будет сопряжена со значительными страданиями, которые беременная женщина желает предотвратить [13]. Иными словами, интересы плода должны охватывать ситуации прерывания беременности на основании условий, наличие которых в неонатальный период могут привести к тому, что в наилучших интересах будет принято решение не сохранять жизнь младенца.

Положения законодательства об условиях или причинах для реализации права женщины на 'поздний' аборт неоднократно подвергались критике со стороны юристов. Например, британский юрист Эмили Джексон считает, что требование наличия независимых от желания беременной женщины условий, равно как и требование предоставления конкретных причин для аборта, на практике ставит право доступа к аборту в зависимость от усмотрения медиков, что несовместимо с принципом автономии пациента [80]. Джексон приходит к выводу, что аборт должен быть разрешен 'по любой причине или даже без всякой причины', тем самым поддерживая отказ от всех обоснованных положений в законодательстве об абортах, а также отмену установленных законом критериев и показаний к абортам в целом. Всемирная организация здравоохранения также настаивает (в первую очередь, исходя из соображений соблюдения прав человека) на том, что законодательные подходы, требующие оснований для абортов и ограничений по срокам беременности, должны быть полностью упразднены [9].

4. Заключение. В публичных дебатах о допустимости абортов существует риск объединения моральных и юридических аргументов (например, когда в них используется термин 'право', как в высказывании 'X имеет право на A'). Цель данной статьи заключалась в том, чтобы выделить вопросы, общие посылки и аргументы, значимые для подобных дебатов, и постараться разграничить их по соответствующим линиям моральных и юридических споров, в которых они обычно фигурируют. Но мораль и право не являются точными науками. В конце концов юридические аргументы как за, так и против абортов могут апеллировать к моральным принципам, нормам и теориям (например, к требованию уважения автономии беременных женщин, к 'градуалистским' аргументам в защиту морального статуса плода и т.д.). Соответственно, на область применения и содержание аргументов, касающихся вопросов моральной допустимости аборта, могут влиять изменения и ограничения в законодательстве (например, признание конкрет-

ными юрисдикциями законного права женщины на аборт, юридическая адаптация медицинской концепции жизнеспособности плода и т. д.). Следует отметить, что лишь немногие современные конвенции или соглашения по правам человека признают плод юридическим лицом, которое должно быть наделено независимыми от беременной женщины правами. Поэтому в целом, когда в публичных дебатах о допустимости абортов речь идет о статусе эмбриона или плода, в частности, его статусе по отношению к статусу 'нормального' взрослого человека, на кону стоит вопрос о моральных правах. В отличие от него, решения юридических вопросов, касающихся законодательства об абортах, как правило, опирается на международные соглашения по правам человека и национальные конституции, где основное внимание уделяется правам юридических лиц. Однако, как мы уже убедились выше, объем и возможные юридические последствия реализации законного права женщины на безопасный аборт, закрепленного в положениях законодательства об абортах, могут сильно различаться в разных странах мира.

Примечания переводчика

¹ Термин 'имплантация' здесь обозначает процесс внедрения эмбриона в слой эндометрия, или, проще говоря, процесс прикрепления эмбриона к стенке матки матери (при нормальных условиях это происходит на 5–8-й день беременности). Импантация считается первым критическим периодом беременности, во время которого эмбрион должен продемонстрировать свою жизнеспособность.

² Консеквенциализм предпочтений (Preference Consequentialism) — обширное семейство нормативных концепций, основанных на тезисе о том, что действие ϕ является правильным тогда и только тогда, когда оно максимизирует совокупное удовлетворение предпочтений для всего множества существ, которые способны формировать и иметь предпочтения.

³ Теория интересов (The Interest Theory) является примером нормативной концепции, задача которой установить источник и основания наших прав [подробнее см.: 26, p. 207–210; 27, p. 165–192; 28–30]. В ней права рассматриваются как базовые моральные понятия, значение которых может быть объяснено разными способами в разных моральных и политических теориях (в частности, с помощью таких терминов, как 'благо', 'долг' и др.). Полноценная теория прав, основанных на интересах, включает в себя два базовых положения: (IT1) чтобы существо X обладало правом δ , необходимо, хотя и недостаточно, чтобы данное право защищало некоторый аспект возможного положения дел W_x , который (при нормальных обстоятельствах) выгоден для такого существа, как X ; (IT2) чтобы существо X обладало правом δ , не является ни необходимым, ни достаточным, чтобы X было способно компетентно требовать либо отказываться от реализации данного права [28, p. 62; 29, p. 28; 30, p. 246]. Положение (IT1) выражает ключевую идею теории интересов — права существуют для того, чтобы улучшать благосостояние существ-правообладателей. Например, поскольку в наших интересах не подвергаться физическому насилию, мы имеем право на физическую неприкосновенность. Но также важно понимать, что теория интересов при этом не утверждает, что любые интересы создают права. Допустим, если крайне честолюбивый политик заинтересован в том, чтобы его избрали, из этого вовсе не следует, что он должен иметь право быть избранным независимо от реального уровня его поддержки среди избирателей. Поэтому наличие некоторого интереса δ является лишь необходимым, но не достаточным условием существования данного права. Положение (IT2) говорит о том, что существование

права не зависит от наличия у существа-правообладателя высокоразвитых когнитивных способностей. Тем самым, теория интересов предполагает, что множество потенциальных правообладателей не ограничивается исключительно компетентными взрослыми людьми, а может включать в себя любых существей, способных иметь интересы (нечеловеческих животных, искусственных агентов, вроде ИИ, корпорации и т.п.). Американский философ Майкл Тули в своем аргументе в защиту абортов, впервые опубликованном в 1972 году в журнале *Philosophy & Public Affairs* [31], пользуется усеченной теорией интересов, так как принимает в качестве базового только положение (IT1), но не (IT2). Ядром его аргумента служит тезис: существо X имеет право на жизнь, если и только если (MT1) X имеет понятие о Y как о непрерывном во времени субъекте опыта и (MT2) X верит, что сам является таким непрерывным во времени существом [31, p. 44].

⁴ Либертарианство (Libertarianism) — общая нормативная доктрина целого ряда политико-философских теорий, считающих безусловными приоритетами идеи благосостояния, свободы и процветания каждого отдельного человека. Для этого общество должно быть устроено так, чтобы предоставить каждому из нас максимальную свободу реализовывать свой потенциал за счет собственных сил и времени. Концептуальным ядром данной доктрины является так называемый 'принцип не-агрессии' (The Nonaggression Principle): ни один человек или группа людей не могут использовать насилие, направленное против личности, тела либо собственности другого человека, исключая случаи самообороны и защиты от насилия со стороны агрессора. Действие принципа не-агрессии применительно к социальной структуре общества влечет за собой, с одной стороны, недоверие к власти большинства, обычно реализуемой через институты государства в форме налогообложения, воинской повинности и политики криминализации частной жизни граждан, а с другой — веру в альтернативные экономические форматы, наподобие сети коммун с правами частных юрисдикций и капитализма с ничем неограниченной конкуренцией.

⁵ Перссон открыто атакует популярный в биоэтике принцип, который гласит, что, пока у плода нет сознания, хотя бы в форме сентиментности (способности к чувству удовольствия и боли), аборт лишь прекращает существование, которое в принципе не имеет никакой внутренней ценности [см. например: 36, p. 151]. До момента появления у плода сознания (предположительно на 18 неделе после зачатия) аборт не является чем-то морально неправильным, поскольку просто не существует того, кому данным действием мог бы быть причинен вред. Перссон предлагает делать различие между двумя следующими положениями [69, p. 295]: (P1) существование имеет внутреннюю ценность (является внутренним благом либо вредом) для существа X в определенный момент времени t , если и только если X обладает в t сознанием; (P2) действие A может принести вред существу X (быть морально неправильным из-за характера последствий действия A на X), если и только если X обладает сознанием в момент времени t , в который данное действие A совершается. Цель аргумента Перссона — показать, что даже если мы предположим, что утверждение (P1) истинно, мы все равно имеем разумные основания считать, что X может претерпеть вред от действия A , совершаемого в момент времени t , независимо от того, наступит ли в будущем такой момент времени t' , когда X действительно будет обладать сознанием. Технически он основывается на идее референциальной прозрачности контекстов использования выражения ' X был причинен вред действием A ', когда мы предполагаем, что применение этого выражения к некоторому существу X в разные моменты существования не меняет истинностного значения сделанного с его помощью утверждения [68, p. 56; 69, p. 296]. Например, если утверждение 'удаление части нервных клеток у плода в момент времени t причиняет вред, который претерпевает новорожденный младенец в момент времени t' ' (скажем, из-за заметного сни-

жения его когнитивных способностей) является истинным, тогда мы можем, при условии верности нашего предположения о тождестве 'плод в t = новорожденный младенец в t' ', заменить термин 'новорожденный младенец' на термин 'плод' без потери истинности данного утверждения. Иными словами, если плод действительно обладает тождеством с новорожденным младенцем и действие по удалению части нервных клеток у плода причиняет вред новорожденному младенцу, то оно также причиняет вред и самому плоду. Поэтому положение (P2) следует отвергнуть как ошибочное. В противном случае нам пришлось бы принять довольно странный тезис о том, что фактически не существует никакой возможности причинить вред существу X в момент времени t , если мы своими действиями не дадим ему в будущем обрести сознание в момент времени t' . Перссон, напротив, доказывает, что существу X можно причинить внешний вред действием A , даже если в действительности за все время существования X никогда не обладал сознанием (и соответственно, оно никогда не претерпевало никакого внутреннего вреда). Все, что нам для этого требуется, — это просто показать, что существо X могло бы обладать сознанием (а значит, и представлением о внутренней ценности жизни) в случае, если бы действие A не было совершено. Тем самым, аргумент Перссона требует пересмотра положения (P2) путем замены его следующего вида утверждением: (P2') действие A может принести вред существу X (быть морально неправильным из-за характера последствий действия A на X), если и только если (i) X уже обладает сознанием в момент времени t , в который данное действие A совершается, (ii) либо разовьет его позднее в момент времени t' , (iii) либо само действие A уничтожает любую возможность для X развить сознание в более поздний момент времени t' [69, p. 302–305; см. также: 68, p. 55–56].

Библиографический список

1. Sulmasy D. P. Emergency Contraception for Women Who Have Been Raped: Must Catholics Test for Ovulation, or Is Testing for Pregnancy Morally Sufficient? // *Kennedy Institute of Ethics Journal*. 2006. Vol. 16, № 4. P. 305–331. DOI: 10.1353/ken.2006.0026.
2. Purdy L. Is Emergency Contraception Murder? // *Reproductive BioMedicine Online*. 2009. Vol. 18. P. 37–42. DOI: 10.1016/S1472-6483(10)60114-9.
3. Sheldon S. The Regulatory Cliff Edge Between Contraception and Abortion: The Legal and Moral Significance of Implantation // *Journal of Medical Ethics*. 2015. Vol. 41, № 9. P. 762–765. DOI: 10.1136/medethics-2015-102712.
4. Hall A. Selective Reduction of Pregnancy: A Legal Analysis // *Journal of Medical Ethics*. 1996. Vol. 22, № 5. P. 304–308. DOI: 10.1136/jme.22.5.304.
5. McClimans L. Elective Twin Reductions: Evidence and Ethics // *Bioethics*. 2010. Vol. 24, № 6. P. 295–303. DOI: 10.1111/j.1467-8519.2008.01704.x.
6. Rao R. Selective Reduction: 'A Soft Cover for Hard Choices' or Another Name for Abortion? // *Journal of Law, Medicine & Ethics*. 2015. Vol. 43, № 2. P. 196–205. DOI: 10.1111/jlme.12233.
7. Jackson E. *Regulating Reproduction: Law, Technology and Autonomy*. Oxford: Hart Publishing, 2001. 368 p.
8. Cook R. J., Dickens B. M., Fathalla M. F. *Reproductive Health and Human Rights*. Oxford: Oxford University Press, 2003. 584 p.
9. *Abortion Care Guideline*. World Health Organization, Geneva, 2022. URL: <https://www.who.int/publications/i/item/9789240039483> (дата обращения: 14.12.2023).
10. Romanis E. C. Abortion Access and the Benefits and Limitations of Abortion-Permissive Legal Frameworks: Lessons from the United Kingdom // *Cambridge Quarterly of Healthcare Ethics*. 2023. Vol. 32, № 3. P. 378–390. DOI: 10.1017/S096318012200086X.

11. Scott R. Interpreting the Disability Ground of the Abortion Act // *The Cambridge Law Journal*. 2005. Vol. 64, № 2. P. 388–412. DOI: 10.1017/S0008197305006902.
12. Holm S. The Expressivist Objection to Prenatal Diagnosis: Can It Be Laid to Rest? // 2008. Vol. 34, № 1. P. 24–25. DOI: 10.1136/jme.2006.019984.
13. McGuinness S. Law, Reproduction, and Disability: Fatally 'Handicapped'? // *Medical Law Review*. 2013. Vol. 21, № 2. P. 213–242. DOI: 10.1093/medlaw/fws041.
14. Caplan A. L., Wilson J. M. The Ethical Challenges of in Utero Gene Therapy // *Nature Genetics*. 2000. Vol. 24, № 2. P. 107. DOI: 10.1038/72747.
15. Savulescu J. Procreative Beneficence: Why We Should Select the Best Children // *Bioethics*. 2001. Vol. 15, № 5/6. P. 413–426. DOI: 10.1111/1467-8519.00251.
16. Cameron C., Williamson R. Is There an Ethical Difference Between Preimplantation Genetic Diagnosis and Abortion? // *Journal of Medical Ethics*. 2003. Vol. 29, № 2. P. 90–92. DOI: 10.1136/jme.29.2.90.
17. Steinbock B. *Preimplantation Genetic Diagnosis and Embryo Selection // A Companion to Genetics / Eds.: J. Burley, J. Harris*. Oxford: Blackwell, 2004. P. 175–190.
18. Baker L. R. *Persons and Bodies: A Constitution View*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. 233 p.
19. Chisholm R. M. *Person and Object: A Metaphysical Study*. La Salle, IL: Open Court, 1976. 230 p.
20. Wiggins D. *Sameness and Substance*. Oxford Blackwell, 1980. 238 p.
21. Shoemaker D. Personal Identity and Ethics // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy / Ed. E. N. Zalta*. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/identity-ethics/> (дата обращения: 14.12.2023).
22. Warren M. A. On the Moral and Legal Status of Abortion // *Monist*. 1973. Vol. 57, № 1. P. 43–61. DOI: 10.5840/monist197357133.
23. English J. Abortion and the Concept of a Person // *Canadian Journal of Philosophy*. 1975. Vol. 5, № 2. P. 233–243. DOI: 10.1080/00455091.1975.10716109.
24. Glover J. *Causing Death and Saving Lives: The Moral Problems of Abortion, Infanticide, Suicide, Euthanasia, Capital Punishment, War and Other Life-or-Death Choices*. London: Pelican Books, 1977. 336 p.
25. Singer P. *Animal Liberation: A New Ethics for Our Treatment of Animals*. New York: Harper Collins, 1975. 301 p.
26. Raz J. On the Nature of Rights // *Mind*. 1984. Vol. 93, № 370. P. 194–214. DOI: 10.1093/mind/XCIII.370.194.
27. Raz J. *The Morality of Freedom*. Oxford: Oxford University Press, 1986. 435 p.
28. Kramer M. H. Rights without Trimmings // *A Debate over Rights: Philosophical Enquiries / Eds.: M. H. Kramer, N. E. Simmonds, H. Steiner*. Oxford: Oxford University Press, 1998. P. 7–111.
29. Kramer M. H. Getting Rights Right // *Rights, Wrongs and Responsibilities / Ed. M. H. Kramer*. London: Palgrave Macmillan, 2001. P. 28–95.
30. Kramer M. H. Some Doubts about Alternatives to the Interest Theory of Rights // *Ethics*. 2013. Vol. 123, № 2. P. 245–263. DOI: 10.1086/668705.
31. Tooley M. Abortion and Infanticide // *Philosophy & Public Affairs*. 1972. Vol. 2, № 1. P. 37–65.
32. Tooley M. *Abortion and Infanticide*. Oxford: Clarendon Press, 1983. 441 p.
33. Engelhardt H. T. *The Foundations of Bioethics*. Oxford: Oxford University Press, 1986. 446 p.
34. Harris J. *The Value of Life: An Introduction to Medical Ethics*. London: Routledge & Kegan Paul, 1985. 300 p.
35. McMahan J. *The Ethics of Killing: Problems at the Margins of Life*. Oxford: Oxford University Press, 2002. 540 p.
36. Singer P. *Practical Ethics*. Cambridge: Cambridge University Press, 1993. 395 p.

37. Buss S. The Value of Humanity // *The Journal of Philosophy*. 2012. Vol. 109, № 5/6. P. 341–377. DOI: 10.5840/jphil20121095/614.
38. Feinberg J., Levenbook B. B. *Abortion // Matters of Life and Death: New Introductory Essays in Moral Philosophy* / Ed. T. Regan. Philadelphia: Temple University Press, 1993. P. 183–234.
39. Cliven W. W. On the Trail of the Holy Humanhood // *Journal of Medical Ethics*. 1989. Vol. 15, № 2. P. 90–91. DOI: 10.1136/jme.15.2.90.
40. Kuhse H., Singer P. *Should the Baby Live? The Problem of Handicapped Infants*. Oxford: Oxford University Press, 1985. 228 p.
41. Warren M. A. The Moral Significance of Birth // *Hypatia*. 1989. Vol. 4, № 3. P. 46–65. DOI: 10.1111/j.1527-2001.1989.tb00591.x.
42. Langerak E. A. *Abortion: Listening to the Middle* // *The Hastings Center Report*. 1979. Vol. 9, № 5. P. 24–28. DOI: 10.2307/3561517.
43. Greasley K. *Arguments about Abortion: Personhood, Morality, and the Law*. Oxford: Oxford University Press, 2017. 269 p.
44. Rodger D., Blackshaw B. P., Miller C. Beyond Infanticide: How Psychological Accounts of Persons Can Justify Harming Infants // *The New Bioethics*. 2018. Vol. 24, № 2. P. 106–121. DOI: 10.1080/20502877.2018.1438771.
45. Lagercrantz H., Changeux J.-P. The Emergence of Human Consciousness: From Fetal to Neonatal Life // *Pediatric Research*. 2009. Vol. 65, № 3. P. 255–260. DOI: 10.1203/PDR.0b013e3181973b0d.
46. Kluge E.-H. W. The Right to Life of Potential Persons // *Dalhousie Law Journal*. 1977. Vol. 3, № 3. P. 837–848.
47. Himma K. E. A Dualist Analysis of Abortion: Personhood and the Concept of Self Qua Experiential Subject // *Journal of Medical Ethics*. 2005. Vol. 31, № 1. P. 48–55. DOI: 10.1136/jme.2002.000828.
48. Dunstan G. R. The Moral Status of the Human Embryo: A Tradition Recalled // *Journal of Medical Ethics*. 1984. Vol. 10, № 1. P. 38–44. DOI: 10.1136/jme.10.1.38.
49. Aksoy S. The Beginning of Human Life and Embryos: A Philosophical and Theological Perspective // *Reproductive BioMedicine Online*. 2007. Vol. 14. P. 86–91. DOI: 10.1016/S1472-6483(10)60736-5.
50. Morgan L. M. The Potentiality Principle from Aristotle to Abortion // *Current Anthropology*. 2013. Vol. 54, № S7. P. S15–S25. DOI: 10.1086/670804.
51. Gymez-Lobo A. Inviolability at Any Age // *Kennedy Institute of Ethics Journal*. 2007. Vol. 17, № 4. P. 311–320. DOI: 10.1353/ken.2008.0008.
52. *Persons, Moral Worth, and Embryos: A Critical Analysis of Pro-Choice Arguments* / Ed. S. Napier. Dordrecht: Springer, 2011. 283 p.
53. Donceel J. F. Immediate Animation and Delayed Hominization // *Theological Studies*. 1970. Vol. 31, № 1. P. 76–105. DOI: 10.1177/004056397003100103.
54. Eberl J. T. The Beginning of Personhood: A Thomistic Biological Analysis // *Bioethics*. 2000. Vol. 14, № 2. P. 134–157. DOI: 10.1111/1467-8519.00186.
55. Meyer J. R. Embryonic Personhood, Human Nature, and Rational Ensoulment // *The Heythrop Journal*. 2006. Vol. 47, № 2. P. 206–225. DOI: 10.1111/j.1468-2265.2006.00285.x.
56. Al-Bukhari Imam M. *Sahih Al-Bukhari (Hadith)*. In 9 vols. Beirut: Dar Al Maarifah, 1995. Vol. 3. 238 p.
57. Albar M. *Human Development as Revealed in the Qur'an and Hadith: The Creation of Man Between Medicine and the Quran*. Jeddah: Saudi Publishing House, 1996. 149 p.
58. Khitamy B. A. Divergent Views on Abortion and the Period of Ensoulment // *Sultan Qaboos University Medical Journal*. 2013. Vol. 13, № 1. P. 26–31. DOI: 10.12816/0003192.
59. Rosner F. *Modern Medicine and Jewish Ethics*. New York: Yeshiva University Press, 1986. 405 p.
60. Jakobovits I. The Status of the Embryo in the Jewish Tradition // *The Status of the Human Embryo: Perspectives from Moral Traditions* / Eds.: G. R. Dunstan, M. J. Seller. London: King's Fund Publishing, 1988. P. 62–73.
61. Marquis D. Why Abortion Is Immoral // *The Journal of Philosophy*. 1989. Vol. 86, № 4. P. 183–202. DOI: 10.2307/2026961.
62. Marquis D. Deprivations, Futures and the Wrongness of Killing // *Journal of Medical Ethics*. 2001. Vol. 27, № 6. P. 363–369. DOI: 10.1136/jme.27.6.363.
63. Marquis D. Brill's Objections to the Future of Value Argument // *Social Theory and Practice*. 2005. Vol. 31, № 1. P. 105–114. DOI: 10.5840/soctheorpract20053115.
64. Marquis D. Why Abortion is Seriously Wrong: Two Views // *Bioethics with Liberty and Justice: Themes in the Work of Joseph M. Boyle* / Ed. C. Tollefsen. Dordrecht: Springer, 2011. P. 3–22.
65. Strong C. A Critique of 'the Best Secular Argument Against Abortion' // *Journal of Medical Ethics*. 2008. Vol. 34, № 10. P. 727–731. DOI: 10.1136/jme.2008.024646.
66. Stone J. Why Potentiality Matters // *Canadian Journal of Philosophy*. 1987. Vol. 17, № 4. P. 815–829. DOI: 10.1080/00455091.1987.10715920.
67. Hare R. M. Abortion and the Golden Rule // *Philosophy & Public Affairs*. 1975. Vol. 4, № 3 P. 201–222.
68. Persson I. *Inclusive Ethics: Extending Beneficence and Egalitarian Justice*. Oxford: Oxford University Press, 2017. 272 p.
69. Persson I. Harming the Non-Conscious // *Bioethics*. 1999. Vol. 13, № 3/4. P. 294–305. DOI: 10.1111/1467-8519.00158.
70. Warren M. A. Do Potential People Have Moral Rights? // *Canadian Journal of Philosophy*. 1977. Vol. 7, № 2. P. 275–289. DOI: 10.1080/00455091.1977.10717018.
71. Holm S. The Moral Status of the Pre-Personal Human Being: The Argument from Potential Reconsidered // *Conceiving the Embryo* / Eds.: D. Evans, N. Pickering. Dordrecht: Kluwer, 1996. P. 193–220.
72. Burgess J. A. Potential and Foetal Value // *Journal of Applied Philosophy*. 2010. Vol. 27, № 2. P. 140–153. DOI: 10.1111/j.1468-5930.2010.00482.x.
73. Engelhardt H. T. The Ontology of Abortion // *Ethics*. 1974. Vol. 84, № 3. P. 217–234. DOI: 10.1086/291919.
74. Sumner L. W. *A Third Way* // *The Problem of Abortion* / Eds.: J. Feinberg, S. Dwyer. Belmont, CA: Wadsworth Publishing, 1997. P. 98–117.
75. Little M. O. Abortion and the Margins of Personhood // *Rutgers Law Journal*. 2008. Vol. 39. P. 331–348.
76. Warren M. A. *Moral Status: Obligations to Persons and Other Living Things*. Oxford: Clarendon Press, 1997. 265 p.
77. *Global Abortion Policies Database*. World Health Organization, Geneva, 2022. URL: <https://abortion-policies.srhr.org/> (дата обращения: 14.12.2023).
78. *The World's Abortion Laws*. Center for Reproductive Rights, New York, 2022. URL: <https://reproductiverights.org/our-issues/abortion/> (дата обращения: 14.12.2023).
79. Romanis E. C. Is 'Viability' Viable? Abortion, Conceptual Confusion and the Law in England and Wales and the United States // *Journal of Law and the Biosciences*. 2020. Vol. 7, № 1. P. 1–29. DOI: 10.1093/jlb/lsaa059.
80. Jackson E. Abortion, Autonomy and Prenatal Diagnosis // *Social & Legal Studies*. 2000. Vol. 9, № 4. P. 467–494. DOI: 10.1177/096466390000900401.

Сведения о переводчике

НЕХАЕВ Андрей Викторович, доктор философских наук, доцент (Россия), профессор кафедры «История, философия и социальные коммуникации» Омского государственного технического университета, г. Омск; профессор кафедры «Философия» Тюменского государственного университета, г. Тюмень;

научный сотрудник Лаборатории логико-философских исследований Томского научного центра СО РАН, г. Томск.

SPIN-код: 5844-9381

AuthorID (РИНЦ): 394939

ORCID: 0000-0003-1358-743X

AuthorID (SCOPUS): 57211853279

ResearcherID: M-7208-2016

Адрес для переписки: avnehaev@omgtu.ru

Источник перевода:

Holm S., Lewis J. Abortion // Encyclopedia of the Philosophy of Law and Social Philosophy / Eds.: M. Sellers, S. Kirste. Dordrecht: Springer, 2023. P. 1–8. DOI: 10.1007/978-94-007-6730-0_1049-1.

Ссылка на полный текст статьи:

https://www.researchgate.net/publication/369659180_Abortion

Для цитирования

Хольм С., Льюис Дж. Аборты: аргументы pro et contra = Holm S., Lewis J. Abortion / пер. с англ. А. В. Нехаева // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2024. Т. 9, № 2. С. 120–131. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-2-120-131.

Статья поступила в редакцию 02.02.2024 г.

© С. Хольм, Дж. Льюис

¹ University of Oslo,
Oslo, Norway

² The University of Manchester,
Manchester, United Kingdom

Translated from English
A. V. NEKHAEV

Omsk State
Technical University,
Omsk, Russia

ABORTION: PRO ET CONTRA

The article provides a critical review of some of the most common arguments actively used in the abortion debate. Based on the notion of moral personhood, the main groups of such arguments (no full moral status, full moral status, and gradualism) are identified and characterized. Separate consideration is given to the right of pregnant women to abortion, the legal defense of the fetus' right to life, and the practice of using the medical concept of viability in law.

Keywords: induced abortion, moral status arguments, abortion laws, rights of pregnant women, fetal viability.

References

1. Sulmasy D. P. Emergency Contraception for Women Who Have Been Raped: Must Catholics Test for Ovulation, or Is Testing for Pregnancy Morally Sufficient? // *Kennedy Institute of Ethics Journal*. 2006. Vol. 16, no. 4. P. 305–331. DOI: 10.1353/ken.2006.0026. (In Engl.).
2. Purdy L. Is Emergency Contraception Murder? // *Reproductive BioMedicine Online*. 2009. Vol. 18. P. 37–42. DOI: 10.1016/S1472-6483(10)60114-9. (In Engl.).
3. Sheldon S. The Regulatory Cliff Edge Between Contraception and Abortion: The Legal and Moral Significance of Implantation // *Journal of Medical Ethics*. 2015. Vol. 41, no. 9. P. 762–765. DOI: 10.1136/medethics-2015-102712. (In Engl.).
4. Hall A. Selective Reduction of Pregnancy: A Legal Analysis // *Journal of Medical Ethics*. 1996. Vol. 22, no. 5. P. 304–308. DOI: 10.1136/jme.22.5.304. (In Engl.).
5. McClimans L. Elective Twin Reductions: Evidence and Ethics // *Bioethics*. 2010. Vol. 24, no. 6. P. 295–303. DOI: 10.1111/j.1467-8519.2008.01704.x. (In Engl.).
6. Rao R. Selective Reduction: 'A Soft Cover for Hard Choices' or Another Name for Abortion? // *Journal of Law, Medicine & Ethics*. 2015. Vol. 43, no. 2. P. 196–205. DOI: 10.1111/jlme.12233. (In Engl.).
7. Jackson E. *Regulating Reproduction: Law, Technology and Autonomy*. Oxford: Hart Publishing, 2001. 368 p. (In Engl.).
8. Cook R. J., Dickens B. M., Fathalla M. F. *Reproductive Health and Human Rights*. Oxford: Oxford University Press, 2003. 584 p. (In Engl.).
9. *Abortion Care Guideline*. World Health Organization, Geneva, 2022. URL: <https://www.who.int/publications/i/item/9789240039483> (accessed: 14.12.2023). (In Engl.).
10. Romanis E. C. Abortion Access and the Benefits and Limitations of Abortion-Permissive Legal Frameworks: Lessons from the United Kingdom // *Cambridge Quarterly of Healthcare Ethics*. 2023. Vol. 32, no. 3. P. 378–390. DOI: 10.1017/S096318012200086X. (In Engl.).
11. Scott R. Interpreting the Disability Ground of the Abortion Act // *The Cambridge Law Journal*. 2005. Vol. 64, no. 2. P. 388–412. DOI: 10.1017/S0008197305006902. (In Engl.).
12. Holm S. The Expressivist Objection to Prenatal Diagnosis: Can It Be Laid to Rest? // 2008. Vol. 34, no. 1. P. 24–25. DOI: 10.1136/jme.2006.019984. (In Engl.).
13. McGuinness S. Law, Reproduction, and Disability: Fatally 'Handicapped'? // *Medical Law Review*. 2013. Vol. 21, no. 2. P. 213–242. DOI: 10.1093/medlaw/fws041. (In Engl.).
14. Caplan A. L., Wilson J. M. The Ethical Challenges of in Utero Gene Therapy // *Nature Genetics*. 2000. Vol. 24, no. 2. P. 107. DOI: 10.1038/72747. (In Engl.).
15. Savulescu J. Procreative Beneficence: Why We Should Select the Best Children // *Bioethics*. 2001. Vol. 15, no. 5/6. P. 413–426. DOI: 10.1111/1467-8519.0251. (In Engl.).
16. Cameron C., Williamson R. Is There an Ethical Difference Between Preimplantation Genetic Diagnosis and Abortion? // *Journal of Medical Ethics*. 2003. Vol. 29, no. 2. P. 90–92. DOI: 10.1136/jme.29.2.90. (In Engl.).
17. Steinbock B. *Preimplantation Genetic Diagnosis and Embryo Selection* // *A Companion to Genethics* / Eds.: J. Burley, J. Harris. Oxford: Blackwell, 2004. P. 175–190. (In Engl.).
18. Baker L. R. *Persons and Bodies: A Constitution View*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. 233 p. (In Engl.).
19. Chisholm R. M. *Person and Object: A Metaphysical Study*. La Salle, IL: Open Court, 1976. 230 p. (In Engl.).
20. Wiggins D. *Sameness and Substance*. Oxford Blackwell, 1980. 238 p. (In Engl.).
21. Shoemaker D. *Personal Identity and Ethics* // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* / Ed. E. N. Zalta. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/identity-ethics/> (accessed: 14.12.2023). (In Engl.).
22. Warren M. A. On the Moral and Legal Status of Abortion // *Monist*. 1973. Vol. 57, no. 1. P. 43–61. DOI: 10.5840/monist197357133. (In Engl.).

23. English J. Abortion and the Concept of a Person // *Canadian Journal of Philosophy*. 1975. Vol. 5, no. 2. P. 233–243. DOI: 10.1080/00455091.1975.10716109. (In Engl.).
24. Glover J. *Causing Death and Saving Lives: The Moral Problems of Abortion, Infanticide, Suicide, Euthanasia, Capital Punishment, War and Other Life-or-Death Choices*. London: Pelican Books, 1977. 336 p. (In Engl.).
25. Singer P. *Animal Liberation: A New Ethics for Our Treatment of Animals*. New York: Harper Collins, 1975. 301 p. (In Engl.).
26. Raz J. On the Nature of Rights // *Mind*. 1984. Vol. 93, no. 370. P. 194–214. DOI: 10.1093/mind/XCIII.370.194. (In Engl.).
27. Raz J. *The Morality of Freedom*. Oxford: Oxford University Press, 1986. 435 p. (In Engl.).
28. Kramer M. H. Rights without Trimmings // *A Debate over Rights: Philosophical Enquiries* / Eds.: M. H. Kramer, N. E. Simmonds, H. Steiner. Oxford: Oxford University Press, 1998. P. 7–111. (In Engl.).
29. Kramer M. H. Getting Rights Right // *Rights, Wrongs and Responsibilities* / Ed. M. H. Kramer. London: Palgrave Macmillan, 2001. P. 28–95. (In Engl.).
30. Kramer M. H. Some Doubts about Alternatives to the Interest Theory of Rights // *Ethics*. 2013. Vol. 123, no. 2. P. 245–263. DOI: 10.1086/668705. (In Engl.).
31. Tooley M. Abortion and Infanticide // *Philosophy & Public Affairs*. 1972. Vol. 2, no. 1. P. 37–65. (In Engl.).
32. Tooley M. *Abortion and Infanticide*. Oxford: Clarendon Press, 1983. 441 p. (In Engl.).
33. Engelhardt H. T. *The Foundations of Bioethics*. Oxford: Oxford University Press, 1986. 446 p. (In Engl.).
34. Harris J. *The Value of Life: An Introduction to Medical Ethics*. London: Routledge & Kegan Paul, 1985. 300 p. (In Engl.).
35. McMahan J. *The Ethics of Killing: Problems at the Margins of Life*. Oxford: Oxford University Press, 2002. 540 p. (In Engl.).
36. Singer P. *Practical Ethics*. Cambridge: Cambridge University Press, 1993. 395 p. (In Engl.).
37. Buss S. The Value of Humanity // *The Journal of Philosophy*. 2012. Vol. 109, no. 5/6. P. 341–377. DOI: 10.5840/jphil20121095/614. (In Engl.).
38. Feinberg J., Levenbook B. B. Abortion // *Matters of Life and Death: New Introductory Essays in Moral Philosophy* / Ed. T. Regan. Philadelphia: Temple University Press, 1993. P. 183–234. (In Engl.).
39. Clinkenbeard W. W. On the Trail of the Holy Humanhood // *Journal of Medical Ethics*. 1989. Vol. 15, no. 2. P. 90–91. DOI: 10.1136/jme.15.2.90. (In Engl.).
40. Kuhse H., Singer P. *Should the Baby Live? The Problem of Handicapped Infants*. Oxford: Oxford University Press, 1985. 228 p. (In Engl.).
41. Warren M. A. The Moral Significance of Birth // *Hypatia*. 1989. Vol. 4, no. 3. P. 46–65. DOI: 10.1111/j.1527-2001.1989.tb00591.x. (In Engl.).
42. Langerak E. A. Abortion: Listening to the Middle // *The Hastings Center Report*. 1979. Vol. 9, no. 5. P. 24–28. DOI: 10.2307/3561517. (In Engl.).
43. Greasley K. *Arguments about Abortion: Personhood, Morality, and the Law*. Oxford: Oxford University Press, 2017. 269 p. (In Engl.).
44. Rodger D., Blackshaw B. P., Miller C. Beyond Infanticide: How Psychological Accounts of Persons Can Justify Harming Infants // *The New Bioethics*. 2018. Vol. 24, no. 2. P. 106–121. DOI: 10.1080/20502877.2018.1438771. (In Engl.).
45. Lagercrantz H., Changeux J.-P. The Emergence of Human Consciousness: From Fetal to Neonatal Life // *Pediatric Research*. 2009. Vol. 65, no. 3. P. 255–260. DOI: 10.1203/PDR.0b013e3181973b0d. (In Engl.).
46. Kluge E.-H. W. The Right to Life of Potential Persons // *Dalhousie Law Journal*. 1977. Vol. 3, no. 3. P. 837–848. (In Engl.).
47. Himma K. E. A Dualist Analysis of Abortion: Personhood and the Concept of Self Qua Experiential Subject // *Journal of Medical Ethics*. 2005. Vol. 31, no. 1. P. 48–55. DOI: 10.1136/jme.2002.000828. (In Engl.).
48. Dunstan G. R. The Moral Status of the Human Embryo: A Tradition Recalled // *Journal of Medical Ethics*. 1984. Vol. 10, no. 1. P. 38–44. DOI: 10.1136/jme.10.1.38. (In Engl.).
49. Aksoy S. The Beginning of Human Life and Embryos: A Philosophical and Theological Perspective // *Reproductive BioMedicine Online*. 2007. Vol. 14. P. 86–91. DOI: 10.1016/S1472-6483(10)60736-5. (In Engl.).
50. Morgan L. M. The Potentiality Principle from Aristotle to Abortion // *Current Anthropology*. 2013. Vol. 54, no. S7. P. S15–S25. DOI: 10.1086/670804. (In Engl.).
51. Gyme-Lobo A. Inviolability at Any Age // *Kennedy Institute of Ethics Journal*. 2007. Vol. 17, no. 4. P. 311–320. DOI: 10.1353/ken.2008.0008. (In Engl.).
52. Persons, Moral Worth, and Embryos: A Critical Analysis of Pro-Choice Arguments / Ed. S. Napier. Dordrecht: Springer, 2011. 283 p. (In Engl.).
53. Donceel J. F. Immediate Animation and Delayed Hominization // *Theological Studies*. 1970. Vol. 31, no. 1. P. 76–105. DOI: 10.1177/004056397003100103. (In Engl.).
54. Eberl J. T. The Beginning of Personhood: A Thomistic Biological Analysis // *Bioethics*. 2000. Vol. 14, no. 2. P. 134–157. DOI: 10.1111/1467-8519.00186. (In Engl.).
55. Meyer J. R. Embryonic Personhood, Human Nature, and Rational Ensoulment // *The Heythrop Journal*. 2006. Vol. 47, no. 2. P. 206–225. DOI: 10.1111/j.1468-2265.2006.00285.x. (In Engl.).
56. Al-Bukhari Imam M. *Sahih Al-Bukhari (Hadith)*. In 9 vols. Beirut: Dar Al Maarifah, 1995. Vol. 3. 238 p. (In Arab.).
57. Albar M. Human Development as Revealed in the Qur'an and Hadith: The Creation of Man Between Medicine and the Quran. Jeddah: Saudi Publishing House, 1996. 149 p. (In Engl.).
58. Khitamy B. A. Divergent Views on Abortion and the Period of Ensoulment // *Sultan Qaboos University Medical Journal*. 2013. Vol. 13, no. 1. P. 26–31. DOI: 10.12816/0003192. (In Engl.).
59. Rosner F. *Modern Medicine and Jewish Ethics*. New York: Yeshiva University Press, 1986. 405 p. (In Engl.).
60. Jakobovits I. The Status of the Embryo in the Jewish Tradition // *The Status of the Human Embryo: Perspectives from Moral Traditions* / Eds.: G. R. Dunstan, M. J. Seller. London: King's Fund Publishing, 1988. P. 62–73. (In Engl.).
61. Marquis D. Why Abortion Is Immoral // *The Journal of Philosophy*. 1989. Vol. 86, no. 4. P. 183–202. DOI: 10.2307/2026961. (In Engl.).
62. Marquis D. Deprivations, Futures and the Wrongness of Killing // *Journal of Medical Ethics*. 2001. Vol. 27, no. 6. P. 363–369. DOI: 10.1136/jme.27.6.363. (In Engl.).
63. Marquis D. Brill's Objections to the Future of Value Argument // *Social Theory and Practice*. 2005. Vol. 31, no. 1. P. 105–114. DOI: 10.5840/soctheorpract20053115. (In Engl.).
64. Marquis D. Why Abortion is Seriously Wrong: Two Views // *Bioethics with Liberty and Justice: Themes in the Work of Joseph M. Boyle* / Ed. C. Tollefsen. Dordrecht: Springer, 2011. P. 3–22. (In Engl.).
65. Strong C. A Critique of 'the Best Secular Argument Against Abortion' // *Journal of Medical Ethics*. 2008. Vol. 34, no. 10. P. 727–731. DOI: 10.1136/jme.2008.024646. (In Engl.).
66. Stone J. Why Potentiality Matters // *Canadian Journal of Philosophy*. 1987. Vol. 17, no. 4. P. 815–829. DOI: 10.1080/00455091.1987.10715920. (In Engl.).
67. Hare R. M. Abortion and the Golden Rule // *Philosophy & Public Affairs*. 1975. Vol. 4, no. 3. P. 201–222. (In Engl.).
68. Persson I. *Inclusive Ethics: Extending Beneficence and Egalitarian Justice*. Oxford: Oxford University Press, 2017. 272 p. (In Engl.).

69. Persson I. Harming the Non-Conscious // *Bioethics*. 1999. Vol. 13, no. 3/4. P. 294–305. DOI: 10.1111/1467-8519.00158. (In Engl.).
70. Warren M. A. Do Potential People Have Moral Rights? // *Canadian Journal of Philosophy*. 1977. Vol. 7, no. 2. P. 275–289. DOI: 10.1080/00455091.1977.10717018. (In Engl.).
71. Holm S. The Moral Status of the Pre-Personal Human Being: The Argument from Potential Reconsidered // *Conceiving the Embryo* / Eds.: D. Evans, N. Pickering. Dordrecht: Kluwer, 1996. P. 193–220. (In Engl.).
72. Burgess J. A. Potential and Foetal Value // *Journal of Applied Philosophy*. 2010. Vol. 27, no. 2. P. 140–153. DOI: 10.1111/j.1468-5930.2010.00482.x. (In Engl.).
73. Engelhardt H. T. The Ontology of Abortion // *Ethics*. 1974. Vol. 84, no. 3. P. 217–234. DOI: 10.1086/291919. (In Engl.).
74. Sumner L. W. *A Third Way* // *The Problem of Abortion* / Eds.: J. Feinberg, S. Dwyer. Belmont, CA: Wadsworth Publishing, 1997. P. 98–117. (In Engl.).
75. Little M. O. Abortion and the Margins of Personhood // *Rutgers Law Journal*. 2008. Vol. 39. P. 331–348. (In Engl.).
76. Warren M. A. *Moral Status: Obligations to Persons and Other Living Things*. Oxford: Clarendon Press, 1997. 265 p. (In Engl.).
77. *Global Abortion Policies Database*. World Health Organization, Geneva, 2022. URL: <https://abortion-policies.srhr.org/> (accessed: 14.12.2023). (In Engl.).
78. *The World's Abortion Laws*. Center for Reproductive Rights, New York, 2022. URL: <https://reproductiverights.org/our-issues/abortion/> (accessed: 14.12.2023). (In Engl.).
79. Romanis E. C. Is 'Viability' Viable? Abortion, Conceptual Confusion and the Law in England and Wales and the United States // *Journal of Law and the Biosciences*. 2020. Vol. 7, no. 1. P. 1–29. DOI: 10.1093/jlb/l5aa059. (In Engl.).
80. Jackson E. Abortion, Autonomy and Prenatal Diagnosis // *Social & Legal Studies*. 2000. Vol. 9, no. 4. P. 467–494. DOI: 10.1177/096466390000900401. (In Engl.).

About the translator

NEKHAEV Andrei Viktorovich, Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor, Professor of History, Philosophy and Social Communications Department, Omsk State Technical University, Omsk; Professor of Philosophy Department, Tyumen State University, Tyumen; Research Associate of the Laboratory of Logical and Philosophical Studies, Tomsk Scientific Center, Siberian Branch, Russian Academy of Sciences, Tomsk.

SPIN-code: 5844-9381

AuthorID (RSCI): 394939

ORCID: 0000-0003-1358-743X

AuthorID (SCOPUS): 57211853279

ResearcherID: M-7208-2016

Correspondence address: avnehaev@omgtu.ru

For citations

Holm S., Lewis J. Abortion: pro et contra / trans. from Engl. A. V. Nekhaev // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2024. Vol. 9, no. 2. P. 120–131. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-2-120-131.

Received February 2, 2024.

© S. Holm, J. Lewis