

## ПОНЯТИЕ ЛИЧНОСТИ

**В эссе содержится критика метафизических способов использования термина 'личность'. Поскольку данный термин не обозначает какой-либо естественный вид, философы должны перестать задаваться вопросом 'что составляет основу непрерывного существования личности!'. Это просто плохой вопрос. Правильно поставленные вопросы о тождестве ('что такое тождество человеческого животного!', 'что такое тождество человеческого разума!' и т.д.) следует формулировать только в терминах естественных видов.**

**Ключевые слова:** личность, квазиличность, тождество личности, естественные виды, фазовые сортали.

Я пришел к тревожному выводу, что понятие личности в том виде, в каком его используют философы, является плохим понятием. Его применение приводит к постановке плохих вопросов, на которые не могут быть даны ясные ответы. Оно не обозначает какой-либо естественный вид и является источником откровенных заблуждений. Поэтому от него, как от важного понятия в философии, следует отказаться, за исключением ряда крайне ограниченных случаев.

Что же считается личностью? Как правило, мы применяем слово 'личность' по отношению к обычным взрослым людям в здравом уме, предполагая наличие у них определенного набора психических характеристик — интеллекта, сознания, саморефлексии, самоконтроля, памяти и так далее. Но как тогда быть с детьми? В какой именно момент времени человеческий ребенок становится личностью? В возрасте половой зрелости, или когда ребенок начинает ходить и говорить, или при рождении, или в третьем триместре беременности, или в момент зачатия? В этом вопросе наши взгляды кардинально расходятся. Согласно стандартному локкеанскому определению<sup>1</sup>, в основе которого лежит критерий сознательной саморефлексии, личности должны обладать развитыми когнитивными навыками, так что становление личности начинается только тогда, когда разум достигает определенного уровня развития, — вероятнее всего, где-то в период полового созревания или даже позже, в зависимости от конкретного человека. По этой причине многие человеческие дети должны считаться не-личностями (nonpersons), хотя у них есть человеческие тела, разум, язык и воля. Но как тогда быть с теми, кто страдает различными формами умственной отсталости, — являются ли они личностями? Является ли взрослый аутист личностью? Уничтожает ли кома или болезнь Альцгеймера личность? Являетесь

ли вы личностью во время сна или перед смертью во сне? И существует ли наука о личности? Полезно ли это понятие в биологии или психологии? Почему оно у нас есть? Что оно нам дает?

Мы склонны ограничивать понятие личности человеческим родом — только о людях говорят, что они являются личностями. Наши домашние животные не считаются личностями, как и наши ближайшие биологические родственники. Разве стали бы мы называть личностями других особей из семейства гоминид, если бы они все еще существовали — Неандертальцев, *Homo erectus* и всех остальных? Когда-то даже отрицалось, что представители других рас являются личностями. Но не ошибаемся ли мы, накладывая эти ограничения? Может, вскоре мы обнаружим, что гориллы на самом деле являются личностями? Что повлечет за собой такое открытие? Может ли их ДНК заставить нас признать, что гориллы — это тоже личности, точно так же как оно требует признать, что они принадлежат к тому же семейству, что и лемуры? Может ли их личность стать научным открытием? И если они личности, то как тогда нам быть с другими приматами, с другими млекопитающими или даже с рептилиями, — может быть, они тоже личности, просто мы об этом еще не знаем? Значит ли это, что на основе эмпирических фактов мы можем знать, что крокодилы не являются личностями, так же как мы знаем, что они не теплокровны? Является ли это научным фактом? Возможно ли, чтобы черепахи оказались личностями, а акулы или осьминоги — нет? И когда именно в ходе эволюции появился биологический вид *личностей*? И можем ли мы перестать называть себя личностями, если наши психические способности упадут ниже определенного уровня (например, можем ли считать осмысленными высказывания вида 'раньше мы были личностями, но теперь не соответствуем требуемым стандартам')?

Существует отдельный философский вопрос под названием 'тождество личности', в рамках которого мы пытаемся найти нечто, что составляет основу непрерывного существования личности. Он охватывает множество хитроумных мысленных экспериментов, но теория, которая бы нас удовлетворила все еще не найдена. Предполагается, что ответ на данный вопрос не должен включать в себя не-личностей: мы ведь не ищем условия неличного тождества, — очевидно, что речь идет исключительно о личности как таковой. Поэтому официально нас не интересуют маленькие дети и представители других биологических видов, поскольку они не считаются личностями. Тем не менее все те же мысленные эксперименты и все те же теории можно применить и к таким не-личностям. Допустим, у нас есть человеческий ребенок, скажем, трехлетний Джилл, которая непрерывным образом существует во времени. Мы могли бы спросить, в чем заключается основа ее непрерывного существования, — что именно делает этого ребенка тем, кого мы называем Джилл? Это ее тело, или мозг, или воспоминания, или сознание, или особенности характера — или ничего из вышеперечисленного? Мы можем представить, как меняем ее мозг на мозг Джека, или делим ее мозг на две части, или стираем ее воспоминания, используя типичные для философии мысленные эксперименты. Впрочем, все это не будет иметь никакого отношения к тождеству личности: Джилл просто-напросто не является личностью (пока) в соответствии с нашим стандартным определением. Или вы считаете, что человеческие дети в действительности являются личностями, начиная уже с периода возникновения плода? А как тогда нам быть с кошками и собаками — в чем заключается основа их тождества во времени? Что делает собаку по кличке Фидо тем самым Фидо? Можно заменить мозг Фидо, стереть воспоминания, поменять особенности характера и подвергнуть телепортации, то есть типичным философским экспериментам. Но все это будет касаться не тождества личности, а лишь собачьего тождества: ведь здесь мы ищем ответ на вопрос 'это та же самая собака?', а не на вопрос 'это та же самая личность?'. Хотя, конечно же, эти вопросы о не-личностях на деле ничем не отличаются от вопросов о личностях, — у нас нет двух разных философских проблем, одна из которых касается личностей, а другая — не-личностей. Вопрос о тождестве личности в том виде, в каком он обычно ставится, в действительности не является вопросом о тождестве личности как таковой. Это ошибочное наименование. И понятие личности — это не то понятие, которое нам необходимо для решения подобных вопросов; оно слишком ограничено.

Вполне возможно, что именно это обстоятельство превращает наши вопросы о тождестве в заведомо неразрешимые проблемы, так как само по себе понятие личности оказывается слишком расплывчатым, запутанным и неестественным. Можно задаваться вопросами о том, что представляет собой тождество тела, тождество разума и тождество животного (скажем, собаки или гориллы), однако задаваться вопросом о тождестве 'личности' — это пытаться ответить на плохо сформулированный вопрос, требующий более ясного представления о том, что *есть* личность. Что останется от этого вопроса после того, как мы ответим на все остальные, и в частности на вопрос о том, что такое собачье или человеческое тождество? Если у нас есть

теория человеческого тождества во времени, разве у нас нет всего необходимого? Иными словами, почему бы нам не сосредоточить свое внимание на видовых понятиях и не сформулировать вопрос о тождестве таким образом? Видовые понятия — это сорталии с хорошей репутацией в отличие от предполагаемой сорталии 'личность', допускающей в своем применении высокую степень неопределенности. Если мы выясним, что можем успешно решать вопросы тождества животных (собак, черепашек, людей и т.д.), то зачем нам тогда проявлять дополнительное беспокойство о якобы важном, но на самом деле надуманном вопросе тождества личности? Возможно, такое беспокойство лишь порождает псевдо-вопросы, на которые нет никаких ответов. Можно вполне осмысленно задаваться вопросами о тождестве разума во времени: например, что позволяет мне сегодня обладать тем же разумом, что и вчера или год назад? В ответе скорее всего будут предъявлены конкретные ссылки на мои психические способности, а также на определенные виды психологической преемственности; на этот вопрос тем самым можно дать ясный ответ. Хотя он вряд ли удовлетворит того, кто нацелен на разгадывание тайн тождества личности, понимаемых как вопросы о совершенно ином виде сущностей — не как вопросы о разуме, а как вопросы о личности. Почему, спросит вас такой исследователь, одна и та же личность не может иметь разные разумы в разное время, и почему разные личности не могут разделять один и тот же разум? Такие вопросы кажутся надуманными, но они легко возникают на основе предположения о том, что существует некий важный *дополнительный* (further) вопрос о тождестве личности. Однако, я думаю, если мы перестанем задаваться этим вопросом и прекратим беспокоиться о надуманной категории личности, то у нас исчезнут все препятствия и мы сможем охватить все то, что действительно важно, а именно тождество тела, животного и разума. На самом деле там просто нет никаких дополнительных вопросов, которыми стоило бы задаваться, по крайней мере, так утверждают скептики в отношении 'тождества личности'. Поэтому те, кто занимается тайнами тождества личности, должны нам объяснить, что еще за вопрос (ясно сформулированный) останется после того, как ответы на все остальные вопросы будут получены. И хотя понятие личность вошло в наш концептуальный словарь совсем недавно (взамен прежних понятий 'души' или 'духа'), вопросы о нашем тождестве, несомненно, возникли задолго до того, как оно появилось.

Довольно подозрительно, что у нас нет термина, соответствующего понятию 'личности', для других видов. Некоторые равнодушные люди предлагают распространить это понятие на другие виды, основываясь на их психологическом сходстве с нами; но подобное предложение кажется мне скорее вынужденным и слишком условным. Не менее странно и то, что у нас нет более общего понятия, в рамках которого *личность* рассматривалась бы как частный случай, особенно учитывая тот факт, что мы признаем за животными наличие как разума, так и тела. Мы считаем, что каждый день своего существования Фидо остается той же самой собакой, равно как и Билл продолжает быть тем же самым человеком на всем протяжении жизни; однако мы не имеем термина, соответствующего 'личности', который мы могли бы добавить к нашему описанию Фидо. У нас просто нет слова для указания на есте-

ственный психологический вид, который охватывал бы и Билла, и Фидо, и который напоминал бы нам понятие личности, поэтому нам приходится делать прямое утверждение, что Фидо — это не-личность. Мы могли бы попробовать использовать термины 'психологический субъект', 'эго' или 'самость', но они не выражают понятие нечеловеческого, хотя и личностно-подобного существа ('квази-личности'?). Все это говорит о том, что понятие личности на самом деле не является понятием естественно-го вида — оно не *предназначено* для того, чтобы с его помощью фиксировать значимые природные признаки вещей. У него совершенно иная функция. Именно поэтому мы не располагаем более широким понятием личности, несмотря на признание определенного сходства между людьми и другими видами, а также между взрослыми людьми и малолетними детьми. Функция слова 'личность' не в том, чтобы выразить природу определенного вида вещей; скорее оно предназначено для того, чтобы навязать определенный тип деления, или установить некоторый принцип исключения. Оно намеренно создавалось в качестве ограничения.

Известно, что Локк считал 'личность' судебным термином<sup>2</sup> (*forensic term*), то есть термином, принадлежащим сфере права. Я согласен с тем, что 'личность' — это политический и юридический термин, как и обозначаемое им понятие. Включить человека в класс личностей значит наделить его определенными *правами* — юридическими, политическими, моральными. Личность — это тот, кто обладает либо считается обладателем таких прав, правообладатель. Это все равно что назвать кого-то 'джентльменом', а не 'простолудином': смысл в том, чтобы указать, как к такому человеку следует относиться, а не в том, чтобы добраться до его природной сущности. Мы отказываемся называть детей и животных личностями не потому, что считаем их принципиально отличными от нас по их реальной природе, а потому, что выводим их за пределы нормативной сферы, к которой принадлежат взрослые нормальные люди, — то есть сферы ответственности, юридических обязательств, собственности и тому подобного. И хотя существуют реальные признаки, лежащие в основе такого рода судебных различий, термин 'личность' используется для того, чтобы абстрагироваться от них и сосредоточить наше внимание на вопросах права и политики. Мы *объявляем* молодого человека личностью по достижении им определенного положения в обществе, точно так же как мы могли бы *договориться считать* гориллу личностью, если бы гориллы имели юридические права, сопоставимые с теми, которыми обладают взрослые люди. И дело здесь вовсе не в том, что мы путем наблюдения или анализа *открываем* факты, свидетельствующие о том, что эти существа являются личностями, — пусть даже мы и можем таким образом обнаружить соответствующие факты об их разуме или теле. Термин 'личность' — это своего рода почетный или статусный термин, призванный обозначать принадлежность к некоторой группе, он только указывает на юридическое и политическое положение. Так же, например, как и термины 'гражданин' или 'аристократ', 'звезда' или 'леди'. Это не понятие определенного вида природных существ.

Теперь мы ясно видим, что не так с философским применением понятия личность. Это понятие создавалось для использования в политическом и юридическом контексте, а не в метафизическом

или научном. Поэтому нет такого вопроса, как 'природа личности' или 'тождество личности во времени', хотя есть вполне реальные вопросы о природе животных и их разума, равно как и о тождестве животных и их разума во времени. Конечно, мы можем задаваться вопросами о природе разумов разного уровня сложности, включая локкеанское саморефлективное сознательное существо, которое способно 'рассматривать себя как себя'. Но их не следует интерпретировать как деление на 'личностей' и 'не-личностей': подобная дихотомия просто не может быть реалистичной из-за существующего множества степеней разумности животных (и человека). Нет такого онтологического субъекта, как *личность*, — по крайней мере, в том смысле, в каком это понятие обычно используют философы. Вид 'нормальный взрослый человек с юридическими правами и обязанностями' не является *метафизическим* видом, каким его пытаются нам представить философы<sup>3</sup>. Они вырвали понятие личности из привычного судебного контекста и попытались поставить на службу метафизике, задавая с его помощью вопросы о надуманной онтологической категории. Отсутствие какого-либо значительного прогресса в решении этих вопросов служит лучшим свидетельством того, что понятие личности было превратно истолковано. Давайте избавимся от понятия личности в метафизике и вернем его на место в сферу права и политики. Мы по-прежнему можем обсуждать природу животных, включая людей, и задаваться вопросами о тождестве этих сущностей во времени, признавая, что они по своей природе являются воплощенными разумами, но будем это делать уже не в рамках категории 'личности' или 'тождества личности'. Ведь личности — примитивных или непримитивных — просто-напросто *не существует* (в философском смысле слова).

#### Примечания переводчика

<sup>1</sup> Под 'стандартным локкеанским определением' Колин МакГинн скорее всего подразумевает фрагмент XXVII главы *Опыта о человеческом разумении* (§9): «... личность есть разумное мыслящее существо, которое имеет разум и рефлексию и может рассматривать себя как себя, как то же самое мыслящее существо, в разное время и в различных местах только благодаря тому сознанию, которое неотделимо от мышления и, на мой взгляд, существенно для мышления, ибо невозможно, чтобы кто-нибудь воспринимал, не воспринимая, что он воспринимает» [1, с. 387].

<sup>2</sup> В отдельном параграфе XXVII главы *Опыта о человеческом разумении* (§ 26) Джон Локк дает специальное разъяснение термина 'личность', в частности, указывая, что «это юридический термин, касающийся действий и их ценности и относящийся поэтому только к разумным существам, знаем, что такое закон, счастье и несчастье» [1, с. 400].

<sup>3</sup> В историко-философских дебатах о месте понятия личности в предложенной Джоном Локком классификации идей сложились три конкурирующие между собой интерпретации. Общим основанием для них служит локкеанский тезис о том, что все сложные идеи можно подвести под три базовые онтологические категории — субстанции, модусы и отношения [1, с. 213–214]. Наиболее влиятельной считается традиционная интерпретация, истоки которой принято возводить к небольшой брошюре Эдмунда Лоу *A Defence of Mr. Locke's Opinion Concerning Personal Identity* (1769 г.) [2]. Ее многочисленные сторонники [3–8], отталкиваясь от утверждения о юридической природе личностей, говорят о том, что мы должны понимать их именно как модусы, а не как субстанции. Другой, значительно менее популярной интерпретацией является по-

пытка рассматривать личности в качестве субстанций [9–12]. И наконец, совсем недавно была предложена еще одна интерпретация, где личности трактуются как отношения, в частности, между многочисленными диахроническими итерациями одного и того же сознания [13]. Очевидно, что Колин МакГинн в своем эссе защищает и развивает традиционную интерпретацию понятия локкеанской личности.

#### Библиографический список

1. Локк Дж. Опыт о человеческом разумении: сочинения. В 3 т. Москва: Мысль, 1985. Т. 1. 620 с.
2. Law E. A Defence of Mr. Locke's Opinion Concerning Personal Identity; In Answer to the First Part of a Late Essay on That Subject. Cambridge: Printed by J. Archdeacon Printer to the University, 1769. 40 p.
3. Mattern R. Moral Science and the Concept of Persons in Locke // *The Philosophical Review*. 1980. Vol. 89, № 1. P. 24–45. DOI: 10.2307/2184862.
4. Uzgalis W. L. Relative Identity and Locke's Principle of Individuation // *History of Philosophy Quarterly*. 1990. Vol. 7, № 3. P. 283–297.
5. Thiel U. 'Epistemologism' and Early Modern Debates about Individuation and Identity // *British Journal for the History of Philosophy*. 1997. Vol. 5, № 2. P. 353–372. DOI: 10.1080/09608789708570971.
6. Thiel U. The Early Modern Subject: Self Consciousness and Personal Identity from Descartes to Hume. Oxford: Oxford University Press, 2011. 483 p.
7. LoLordo A. Person, Substance, Mode and 'the Moral Man' in Locke's Philosophy // *Canadian Journal of Philosophy*. 2010. Vol. 40, № 4. P. 643–667. DOI: 10.1080/00455091.2010.10716738.
8. LoLordo A. Locke's Moral Man. Oxford: Oxford University Press, 2012. 145 p.
9. Alston W. P., Bennett J. Locke on People and Substances // *The Philosophical Review*. 1988. Vol. 97, № 1. P. 25–46. DOI: 10.2307/2185098.
10. Chappell V. Locke on the Ontology of Matter, Living Things and Persons // *Philosophical Studies*. 1990. Vol. 60, № 1/2. P. 19–32. DOI: 10.1007/BF00370973.
11. Winkler K. Locke on Personal Identity // *Journal of the History of Philosophy*. 1991. Vol. 29, № 2. P. 201–226. DOI: 10.1353/hph.1991.0041.
12. Gordon-Roth J. Locke on the Ontology of Persons // *The Southern Journal of Philosophy*. 2015. Vol. 53, № 1. P. 97–123. DOI: 10.1111/sjp.12098.
13. Simendic M. Locke's Person Is a Relation // *Locke Studies*. 2015. Vol. 15. P. 79–97. DOI: 10.5206/lis.2015.681.

#### Сведения о переводчике

**НЕХАЕВ Андрей Викторович**, доктор философских наук, доцент (Россия), профессор кафедры «История, философия и социальные коммуникации» Омского государственного технического университета, г. Омск; профессор кафедры «Философия» Тюменского государственного университета, г. Тюмень; научный сотрудник Лаборатории логико-философских исследований Томского научного центра СО РАН, г. Томск.

SPIN-код: 5844-9381

AuthorID (РИНЦ): 394939

ORCID: 0000-0003-1358-743X

AuthorID (SCOPUS): 57211853279

ResearcherID: M-7208-2016

Адрес для переписки: avnehaev@omgtu.ru

Источник перевода:

McGinn C. The Concept of a Person // *Philosophical Provocations: 55 Short Essays*. Cambridge, MA: The MIT Press, 2017. P. 207–210.

Ссылка на полный текст эссе:

[https://www.google.ru/books/edition/Philosophical\\_Provocations/OAQxDwAAQBAJ?hl=ru&gbpv=1&dq](https://www.google.ru/books/edition/Philosophical_Provocations/OAQxDwAAQBAJ?hl=ru&gbpv=1&dq)

#### Для цитирования

МакГинн К. Понятие личности = McGinn C. The Concept of a Person / пер. с англ. А. В. Нехаева // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2024. Т. 9, № 2. С. 141–145. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-2-141-145.

Статья поступила в редакцию 12.02.2024 г.

© К. МакГинн

## THE CONCEPT OF A PERSON

The essay contains a critique of the metaphysical ways to use of the term 'person'. Since the term does not designate any natural kind, philosophers must abandon the question 'what constitutes the continued existence of a person?'. It's just a bad question. All well-defined questions about identity ('what is human animal identity?', 'what is human mind identity?', and so on) should formulate only in terms of natural kinds.

**Keywords:** person, quasi person, personal identity, natural kinds, phase sortals.

### References

1. Lокк Дзх. Опыт о человеческом разумении: сочинения. V 3 т. [An experience about human understanding: essays. In 3 vols.] // Moscow, 1985. Vol. 1. 620 p. (In Russ.).
2. Law E. A Defence of Mr. Locke's Opinion Concerning Personal Identity; In Answer to the First Part of a Late Essay on That Subject. Cambridge: Printed by J. Archdeacon Printer to the University, 1769. 40 p. (In Engl.).
3. Mattern R. Moral Science and the Concept of Persons in Locke // The Philosophical Review. 1980. Vol. 89, no. 1. P. 24–45. DOI: 10.2307/2184862. (In Engl.).
4. Uzgalis W. L. Relative Identity and Locke's Principle of Individuation // History of Philosophy Quarterly. 1990. Vol. 7, no. 3. P. 283–297. (In Engl.).
5. Thiel U. 'Epistemologism' and Early Modern Debates about Individuation and Identity // British Journal for the History of Philosophy. 1997. Vol. 5, no. 2. P. 353–372. DOI: 10.1080/09608789708570971. (In Engl.).
6. Thiel U. The Early Modern Subject: Self Consciousness and Personal Identity from Descartes to Hume. Oxford: Oxford University Press, 2011. 483 p. (In Engl.).
7. LoLordo A. Person, Substance, Mode and 'the Moral Man' in Locke's Philosophy // Canadian Journal of Philosophy. 2010. Vol. 40, no. 4. P. 643–667. DOI: 10.1080/00455091.2010.10716738. (In Engl.).
8. LoLordo A. Locke's Moral Man. Oxford: Oxford University Press, 2012. 145 p. (In Engl.).
9. Alston W. P., Bennett J. Locke on People and Substances // The Philosophical Review. 1988. Vol. 97, no. 1. P. 25–46. DOI: 10.2307/2185098. (In Engl.).
10. Chappell V. Locke on the Ontology of Matter, Living Things and Persons // Philosophical Studies. 1990. Vol. 60, no. 1/2. P. 19–32. DOI: 10.1007/BF00370973. (In Engl.).
11. Winkler K. Locke on Personal Identity // Journal of the History of Philosophy. 1991. Vol. 29, no. 2. P. 201–226. DOI: 10.1353/hph.1991.0041. (In Engl.).
12. Gordon-Roth J. Locke on the Ontology of Persons // The Southern Journal of Philosophy. 2015. Vol. 53, no. 1. P. 97–123. DOI: 10.1111/sjp.12098. (In Engl.).
13. Simendic M. Locke's Person Is a Relation // Locke Studies. 2015. Vol. 15. P. 79–97. DOI: 10.5206/ls.2015.681. (In Engl.).

### About the translator

**NEKHAEV Andrei Viktorovich**, Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor, Professor of History, Philosophy and Social Communications Department, Omsk State Technical University, Omsk; Professor of Philosophy Department, Tyumen State University, Tyumen; Research Associate of the Laboratory of Logical and Philosophical Studies, Tomsk Scientific Center, Siberian Branch, Russian Academy of Sciences, Tomsk.

SPIN-code: 5844-9381

AuthorID (RSCI): 394939

ORCID: 0000-0003-1358-743X

AuthorID (SCOPUS): 57211853279

ResearcherID: M-7208-2016

Correspondence address: avnehaev@omgtu.ru

### For citations

McGinn C. The concept of a person / trans. from Engl. A. V. Nekhaev // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2024. Vol. 9, no. 2. P. 141–145. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-2-141-145.

Received February 12, 2024.

© C. McGinn